

Нарушение порядка или условий предоставления межбюджетных трансфертов (ст. 15.15.3 КоАП РФ)

Смотрите в этом материале:

Критерии квалификации нарушения по ст. 15.15.3 КоАП РФ

Субъекты административной ответственности по ст. 15.15.3 КоАП РФ

Межбюджетные трансферты (далее - МБТ) - средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы РФ другому бюджету бюджетной системы РФ (ст. 6 БК РФ).

Нарушение главным распорядителем бюджетных средств (ГРБС), **предоставляющим** межбюджетные трансферты, порядка или условий их предоставления, а также нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем), получателем средств бюджета, **которому предоставлены** межбюджетные трансферты, порядка или условий их предоставления (расходования), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 тыс. до 30 тыс. рублей или **дисквалификацию** на срок от одного года до двух лет (части 1 и 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ).

За нарушение ГРБС, предоставляющим межбюджетные субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, порядка и (или) условий предоставления, влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 20 тыс. до 50 тыс. рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет (ч. 2 ст. 15.15.3 КоАП РФ).

Внимание!

Даже если оплата работ (услуг) осуществлялась из средств местного бюджета, в случае нерационального использования этих средств должностное лицо получателя межбюджетного трансферта может быть привлечено по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ.

Так, например, муниципальным образованием, получившим межбюджетный трансферт на реконструкцию стадиона в контракт на услуги по строительному контролю, незаконно включена сумма НДС.

Доводы о том, что оплата контракта производилась исключительно из муниципального бюджета не приняты судом, поскольку одним из условий предоставления трансфертов МО является отсутствие фактов расходования бюджетных средств на основании документов, содержащих сведения о не имевших места фактах хозяйственной жизни и (или) завышенные расценки. Данная норма не оговаривает источник происхождения бюджетных средств (федеральный бюджет, бюджет субъекта РФ или местный бюджет), расходование которых не допускается на основании недостоверных документов. Кроме того, ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение условий и правил предоставления трансфертов, т.е., объективная сторона правонарушения не ограничивается конкретными видами бюджетных средств, расходуемых с нарушениями (см. решение Ростовского облсуда от 28.02.2018 N 7-1-239/2018).

Помимо административной ответственности, в подобных ситуациях муниципальному образованию может быть направлено предписание, содержащее требование о возврате части целевого МБТ (см. постановление Шестого ААС от 07.03.2023 N 06АП-585/23).

Критерии квалификации действий (бездействия) должностных лиц в качестве нарушения условий предоставления МБТ положениями ст. 15.15.3 КоАП РФ не установлены.

Порядок предоставления и формы МБТ регламентированы главой 16 БК РФ. При этом в качестве нарушения условий предоставления МБТ может рассматриваться как нарушение условий предоставления МБТ, прямо урегулированных нормами бюджетного законодательства РФ, так и нарушение правил предоставления МБТ, установленных нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, а также заключенными в соответствии с указанными правилами соглашений.

Действие (бездействие), образующее состав нарушения	Акты судебных инстанций
Нарушение условий предоставления МБТ, установленных бюджетным законодательством РФ	
Превышение нормативов формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих и (или) содержание органов местного самоуправления (п. 2 ст. 136 БК РФ)	постановление Олонецкого райсуда Республики Карелия от 31.05.2023 по делу N 5-112/2023 постановление Новосибирского облсуда от 12.03.2018 N П4А-118/2018 постановление Клинского горсуда Московской области от 22.04.2015 по делу N 5-220/2015 решение Шекснинского райсуда Вологодской области от 20.02.2015 по делу N 12-23/2015 (признано длящимся) п. 2 Представления Счетной палаты РФ от 07.10.2016 N ПР 13-237/13-02
Принятие дотационным муниципальным образованием расходных обязательств, не связанных с решением вопросов, отнесенных Конституцией РФ, федеральными законами, законами Субъекта РФ к полномочиям органов местного самоуправления	постановление Московского горсуда от 09.01.2019 N 4а-8805/2018
Наличие просроченной кредиторской задолженности по расходным обязательствам, исполняемым за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита местного бюджета	постановление Красносулинского районного суда Ростовской области от 25.06.2021 по делу N 5-879/2021; постановление судебного участка N 6 Каменского судебного района Ростовской области от 11.12.2015 N 5-515/2015
Нарушение условий предоставления МБТ, установленных нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, а также соглашений о предоставлении МБТ 1. Главным распорядителем, предоставляющим межбюджетные субсидии (трансферты)	
Перечисление средств субсидии в нарушение условий соглашения - при отсутствии подтверждения получателем потребности в этих средствах	решение Томского облсуда от 19.11.2018 N 77-176/2018
Несвоевременное перечисление средств субсидии получателю	решение Магаданского облсуда от 02.03.2018 N 7-21/2018
Неосуществление контроля за выполнением условий предоставления субсидии	решение Нижегородского облсуда от 21.06.2018 N 12-409/2018
Перечисление получателю (муниципальному образованию) субсидии на условиях	постановление Железнодорожного райсуда г. Красноярск Красноярского края от 06.07.2021 по

софинансирования, если в его бюджете не предусмотрены средства на софинансирование целевой программы	делу N 5-1734/2021 постановление Нижегородского облсуда от 28.09.2017 N 4А-1614/2017
Предоставление субсидии получателю, не выполнившему часть условий, предусмотренных для предоставления субсидии	решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 07.01.2019 N 7-1-9/2019 решение Кировского облсуда от 08.11.2018 N 7-139/2018 постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22.09.2017 N 4А-387/2017
Предоставление МБТ при отсутствии необходимых нормативных правовых актов, наличие которых является одним из условий их предоставления	постановление октябрьского райсуда г. Самары Самарской области от 12.08.2022 по делу N 5-2913/2022 решение Волгоградского облсуда от 08.06.2016 N 07-254/2016 постановление Ленинского райсуда г. Саранска Республики Мордовия от 17.12.2014 N 5-454/2014 решение Якутского горсуда Республики Саха (Якутия) от 12.10.2015 N 5-1635/2015
Несоблюдение порядка заключения соглашения о предоставлении МБТ	решение Ленинского райсуда г. Перми от 28.01.2016 N 12-5/2016
2. Финансовым органом публично-правового образования, получающего МБТ	
Нарушение порядка софинансирования расходных обязательств из бюджета субъекта РФ*(1)	решение Верховного Суда Чувашской Республики - Чувашии от 30.10.2018 N 12-276/2018 решения Забайкальского краевого суда от 26.03.2018 N 21-88/2018, от 04.04.2016 по делу N 21-118/2016 постановление Верховного Суда Республики Тыва от 27.11.2015 по делу N 4А-242/2015 решения Краснодарского краевого суда от 24.03.2016 по делу N 12-1200/2016, от 24.03.2016 по делу N 12-1201/2016 решение Советского райсуда г. Орла от 17.11.2015 по делу N 12-277/2015 п. 7.3 Представления Счетной палаты РФ от 07.10.2016 N ПР 13-237/13-02
Несоблюдение сроков возврата неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов	решение Горно-Алтайского горсуда Республики Алтай от 19.10.2022 по делу N 12-508/2022 постановление Райчихинского горсуда Амурской области от 29.08.2022 по делу N 5-75/2022 решение Краснодарского краевого суда от 24.03.2016 N 12-1197/2016
Непринятие мер к недопущению нецелевого использования средств МБТ	решение Верховного суда Удмуртской Республики от 25.07.2016 по делу N 12-187/2016
3. Главным распорядителем (распорядителем) средств бюджета, получающего МБТ	
Нарушение порядка разработки и реализации государственной программы ее ответственным исполнителем	решение Волгоградского облсуда от 14.01.2016 по делу N 07-47/2016 постановление Советского райсуда г. Брянска от 13.03.2015 по делу N 12-152/2015
Нарушение порядка софинансирования расходных обязательств из бюджета субъекта РФ*(1)	решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19.05.2020 по делу N 7-2-188/2020 постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 20.06.2016 по делу N 4А-289/2016

	решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 10.06.2016 N 7/2-306/2016 решение Забайкальского краевого суда от 30.11.2015 по делу N 21-456/2015 решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 19.06.2015 по делу N 7P-345/2015 решение Астраханского облсуда от 03.10.2014 по делу N 7-345/2014
Предоставление средства федерального фонда муниципальным образованиям, не осуществившим в срок финансируемые мероприятия	решение Санкт-Петербургского горсуда от 26.04.2018 N 7-479/2018
Невыполнение условия о привлечении внебюджетных источников софинансирования	решение Благоварского райсуда Республики Башкортостан от 28.03.2018 по делу N 12-12/2018 постановление Октябрьского райсуда г. Кирова от 07.08.2015 N 5-227/2015
4. Получателем средств бюджета, получающего МБТ	
Недостижение показателей результативности использования субсидий*(2)	решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12.09.2023 по делу N 7-2-162/2023 постановление Первомайского райсуда г. Краснодара Краснодарского края от 07.09.2023 по делу N 5-442/2023 постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 06.12.2018 N 4А-531/2018 решение Орловского облсуда от 08.02.2019 N 21-9/2019 решение Волгоградского облсуда от 31.08.2016 N 07-431/2016 решение Арбитражного суда ХМАО от 20.09.2021 по делу N А75-8573/2021
Недостижение целей предоставления МБТ (невыполнение обязательств, предусмотренных соглашением)	постановление Нижегородского облсуда от 14.01.2019 N 4А-29/2019- решение Хабаровского краевого суда от 15.02.2017 N 21-107/2017 решение Волгоградского облсуда от 17.05.2016 по делу N 07п-228/2016 постановление судебного участка N 224 Усть-Лабинского района Краснодарского края от 10.02.2016 N 5-74/2016 решение Шумерлинского райсуда Чувашской Республики от 25.12.2015 N 12-П-49/2015
Осуществление расходов, не соответствующих целям предоставления МБТ	постановление Забайкальского краевого суда от 28.03.2019 N 4А-107/2019 постановление судебного участка N 48 Волгоградской области от 05.05.2016 N 5-248/2016
Оплата фактически невыполненных работ	решения Ростовского облсуда от 13.09.2018 N 7-1-965/2018, от 28.05.2018 7-1-436/2018 постановление Красносулинского райсуда Ростовской области от 16.03.2016 N 5-109/2016

При недостижении показателей результативности возврат в бюджет средств МБТ может явиться основанием для освобождения от ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, если обязанность возврата предусмотрена условиями предоставления межбюджетного трансферта (см.

решение суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26.03.2018 N 7-154/2018).

Однако если условиями предоставления (расходования) МБТ возможность их возврата не была предусмотрена, возврат в бюджет неиспользованных средств МБТ при недостижении результата может быть признан неэффективным использованием бюджетных средств и квалифицироваться по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ (см. решения Брянского облсуда от 13.12.2018 N 21-302/2018, Советского райсуда г. Брянска Брянской области от 31.01.2019 N 12-50/2019).

Следует учитывать, что даже при выполнении всех мероприятий, предусмотренных программой (соглашением), должностное лицо не застраховано от ответственности по ст. 15.15.3 КоАП РФ:

Пример. Квалификация нарушений по ст. 15.15.3 КоАП РФ

Ситуация 1: За счет МБТ учреждением оплачены работы по монтажу оборудования фонтана, предусмотренные контрактом. В ходе проверки обнаружено, что часть оборудования не установлена, а вместо кранов, предусмотренных контрактом, установлены другие.

Районным судом были приняты доводы жалобы о том, что подрядчик демонтировал ранее смонтированные элементы на зимний период с целью предотвращения возможности порчи и кражи дорогостоящего оборудования по просьбе учреждения, а замена кранов способствует улучшенной работе системы гидравлического оборудования. Дело прекращено ввиду отсутствия состава правонарушения. Однако данное решение вышестоящим судом было отменено, дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении руководитель учреждения признан виновным по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ (см. решения Ростовского облсуда от 20.11.2018 N 7-1-1105/2018 и от 21.08.2018 N 7-1-716/2018).

Ситуация 2: Соглашениями о предоставлении МБТ с муниципальными образованиями предусмотрено, что по итогам завершения мероприятий по переселению граждан до 31 августа должен быть осуществлен снос аварийных многоквартирных домов или перевод всех жилых помещений в этих домах в нежилые. В ходе проверки установлено, что финансирование и реализация мероприятий программы осуществлены, переселение граждан из аварийных домов закончено, однако снос расселенных домов не осуществлен.

К ответственности по ч. 1 ст. 15.15.3 КоАП РФ привлечен министр строительства области за неосуществление контроля за сносом домов, а по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ - должностные лица администраций муниципальных образований (см. решения Нижегородского облсуда от 21.06.2018 N 12-409/2018, от 04.10.2018 N 12-734/2018, от 29.08.2018. N 12-646/2018, постановление Нижегородского облсуда от 14.01.2019 N 4А-29/2019).

Субъекты административной ответственности по ст. 15.15.3 КоАП РФ

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Статьей 15.15.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка или условий предоставления межбюджетных трансфертов (далее - МБТ) и межбюджетные субсидий на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, т.е. средств, предоставляемых одним бюджетом бюджетной

системы РФ другому бюджету бюджетной системы РФ.

Субъектами административного правонарушения могут являться должностные лица государственных органов, органов управления государственным внебюджетным фондом, органов местного самоуправления, местной администрации, наделенных соответствующими бюджетными полномочиями и прямо поименованных в ст. 15.15.3 КоАП РФ, включая должностных лиц казенных учреждений, являющихся "конечными" получателями МБТ.

Роль бюджета бюджетной системы РФ при предоставлении МБТ	Бюджетные полномочия органа, должностное лицо которого является субъектом ответственности по ст. 15.15.3 КоАП РФ	Судебные решения
Бюджет, из которого предоставлены МБТ	главный распорядитель бюджетных средств	решение Благовещенского горсуда Амурской области от 04.09.2023 по делу N 12-815/2023 решение Волгоградского облсуда от 08.06.2016 N 07-254/2016, решение Ленинского райсуда г. Смоленска от 08.02.2016 N 12-90/2016, решение Ленинского райсуда г. Перми от 28.01.2016 N 12-5/2016, решение Якутского горсуда Республики Саха (Якутия) от 12.10.2015 N 5-1635/2015
Бюджет, которому предоставлены МБТ	финансовый орган	решения Верховного Суда Республики Тыва от 17.08.2016 N 12-134/2016, от 12.10.2015 N 12-95/2015, постановление Верховного Суда Республики Тыва от 27.11.2015 N 4А-242/2015, решение Забайкальского краевого суда от 04.04.2016 N 21-118/2016, решение Верховного суда Удмуртской Республики от 25.07.2016 N 12-187/2016, решения Краснодарского краевого суда от 24.03.2016 N 12-1200/2016, от 24.03.2016 N 12-1197/2016, от 24.03.2016 N 12-1201/2016, решение Советского райсуда г. Орла от 17.11.2015 N 12-277/2015
	главный распорядитель (распорядитель) бюджетных средств	решение Волгоградского облсуда от 14.01.2016 N 07-47/2016, решение Забайкальского краевого суда от 30.11.2015 N 21-456/2015, постановление Советского райсуда г. Брянска от 13.03.2015 N 12-152/2015, решение Курганского облсуда от 11.11.2015 N 21-343/2015, решение Астраханского облсуда от 03.10.2014 N 7-345/2014, постановление Зарайского горсуда Московской области от 14.08.2014 N 5-99/2015

	получатель бюджетных средств	решение Волгоградского облсуда от 31.08.2016 N 07-431/2016, решение Волгоградского облсуда от 17.05.2016 N 07п-228/2016, постановление Красносулинского райсуда Ростовской области от 16.03.2016 N 5-109/2016
--	------------------------------	---

По мнению судебных инстанций, субъект административной ответственности - это должностное лицо организации, в чьи трудовые обязанности входит обеспечение выполнения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. По общему правилу суд устанавливает лицо, ответственное за нарушение условий предоставления МБТ исходя из положений должностных регламентов (должностных инструкций) (см., например, решение Волгоградского облсуда от 14.01.2016 по делу N 07р-47/2016).

При этом к ответственности может быть привлечено как должностное лицо, осуществляющее общее руководство деятельностью органа исполнительной власти (местного самоуправления) публично-правового образования, которому представлены межбюджетные трансферты (см., в частности, решение Шумерлинского райсуда Чувашской Республики от 25.12.2015 N 12-П-49/2015), так и должностное лицо, руководящее отдельным структурным подразделением в структуре такого органа (см., например, постановление Красносулинского райсуда Ростовской области от 16.03.2016 N 5-109/2016).

Лицо, освобожденное на дату вынесения постановления о назначении административного наказания от занимаемой должности, но исполнявшее соответствующие обязанности как должностное лицо на дату совершения правонарушения, также подлежит административной ответственности как лицо, ответственное за незаконное действие (бездействие) (см., например, решение Шумерлинского райсуда Чувашской Республики от 25.12.2015 N 12-П-49/2015).

Внимание!

К главе муниципального образования не может быть применена санкция в виде дисквалификации^{*(3)} (см. решение Нижегородского облсуда от 06.02.2019 N 12-36/2019).

Нарушение условий предоставления МБТ не является длящимся правонарушением (см., например, решение Ростовского облсуда от 12.03.2018 N 7-1-265/2018, постановление Краснодарского краевого суда от 02.06.2016 N 4А-673/2016). Вместе с тем встречается противоположная позиция (см. постановление Югорского райсуда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 19.03.2015 N 12-14/2015).

^{*(1)} В качестве нарушения порядка софинансирования расходных обязательств из бюджета субъекта РФ могут рассматриваться:

- отсутствие в бюджете субъекта РФ бюджетных ассигнований на софинансирование расходов, являющихся одним из условий предоставления средств из федерального бюджета;
- при наличии в бюджете субъекта РФ запланированных бюджетных ассигнований доведение средств в меньшем объеме (фактическое недофинансирование), что не позволяет соблюдать пропорциональность долей софинансирования, предусмотренную условиями предоставления МБТ.

^{*(2)} Отсутствие в постановлении о назначении административного наказания действия (бездействия), послужившего основанием для привлечения к ответственности по ст. 15.15.3 КоАП РФ, является основанием для прекращения производства по делу. Факт недостижения показателей результативности далеко не всегда свидетельствует именно о нарушении условий предоставления МБТ (решение Курганского облсуда от 11.11.2015 по делу N 21-343/2015).

^{*(3)} см. постановление Верховного Суда РФ от 02.08.2017 N 18-АД17-28.