

Нарушение порядка принятия бюджетных обязательств (ст. 15.15.10 КоАП РФ)

Смотрите в этом материале:

Критерии квалификации нарушения по ст. 15.15.10 КоАП РФ

Нарушение порядка принятия бюджетных обязательств при осуществлении закупок

Субъекты административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ

Признание малозначительным нарушения порядка принятия бюджетных обязательств

Принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования (далее - БА) и (или) лимиты бюджетных обязательств (далее - ЛБО), за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами, регулирующими **бюджетные правоотношения**, квалифицируется в качестве административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 15.15.10 КоАП РФ.

Внимание!

Перечень случаев, в которых допускается принятие бюджетных обязательств при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд в размерах, превышающих утвержденные ЛБО или в их отсутствие, установлен положениями п. 3 ст. 72 БК РФ.

Кроме того, принятие бюджетных обязательств казенным учреждением ФСИН до доведения соответствующих ЛБО не квалифицируется по ст. 15.15.10 КоАП РФ, если речь идет о принятии их за счет средств, направляемых на финансовое обеспечение осуществления функций указанных казенных учреждений сверх бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете в соответствии с ч. 10 ст. 241 БК РФ (решение Пермского краевого суда от 16.08.2019 N 21-957/2019).

Заключение в отсутствие ЛБО контрактов в целях устранения последствий ЧС или выполнения мероприятий по предотвращению ЧС может признаваться совершенным в состоянии крайней необходимости, что свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения к административной ответственности (см. постановления Хабаровского краевого суда от 02.04.2019 N 4А-171/2019, Краснодарского краевого суда от 20.02.2019 N П4А-327/2019). Однако заключение в отсутствие ЛБО контрактов на работы по ликвидации "ЧС" (например, ремонт крыши школы в январе или послепагодковые аварийно-восстановительные работы) не всегда признается совершенным в состоянии крайней необходимости (см. решения Верхнебуреинского райсуда Хабаровского края от 05.07.2021 по делу N 12-101/2021, оставленное в силе постановлением Девятого КСОЮ от 06.10.2021 по делу N 16-3482/2021, Приморского краевого суда от 22.05.2019 N 21-473/2019, от 21.05.2019 N 21-482/2019; от 08.05.2019 N 21-399/2019, Ольгинского райсуда Приморского края от 20.03.2019 N 12-16/2019).

Кроме того, суды приходят к выводу об отсутствии вины должностного лица, осуществившего выплату работнику в размере, превышающем доведенные ЛБО, в силу императивных норм ТК РФ, обязывающих работодателя произвести расчет (см. решения ВС Республики Хакасия от 21.05.2020 N 7р-61/2020, от 21.05.2020 N 7р-59/2020, от 21.04.2020 N 7р-42/2020).

Также положениями БК РФ, имеющего приоритетное значение по сравнению с иными нормативными правовыми актами различного уровня, входящими в соответствии со ст. 2 БК РФ в структуру бюджетного законодательства РФ, установлен механизм исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, предусматривающий возможность принятия бюджетных обязательств сверх доведенных ЛБО. Таким образом, принятие бюджетных обязательств сверх ЛБО на основании судебных актов не может рассматриваться в качестве административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.15.10 КоАП РФ.

Согласно п. 3 ст. 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

При этом получатель бюджетных средств может принимать бюджетные обязательства не только в целях обеспечения выполнения функций казенных учреждений (ст. 70 БК РФ), но и в целях осуществления им иных полномочий (в частности, по предоставлению межбюджетных трансфертов, социальному обеспечению населения, предоставлению субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам). Особенности принятия бюджетных обязательств при осуществлении иных полномочий могут быть обусловлены требованиями федеральных законов, законов субъектов РФ, муниципальных правовых актов, либо прямо установлены положениями иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения. Соответственно, в качестве исключений, предусмотренных ст. 15.15.10 КоАП РФ, может рассматриваться принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные БА и (или) ЛБО, **не связанных с обеспечением выполнения функций казенных учреждений**. Так, например, если казенное учреждение наделено отдельными государственными полномочиями по обеспечению мер социальной поддержки отдельных категорий населения, а механизм финансового обеспечения расходов на осуществление государственных полномочий предполагает ежемесячное доведение бюджетных ассигнований в сумме фактически начисленных учреждением выплат, принятие бюджетных обязательств (отражение в бюджетном учете сумм начисленной кредиторской задолженности) ранее доведения бюджетных ассигнований не может рассматриваться в качестве нарушения порядка принятия бюджетных обязательств.

В то же время к числу исключений не относится заключение соглашений о предоставлении средств из бюджета. Так например, в качестве нарушения порядка принятия бюджетных обязательств рассматривается заключение соглашений о предоставлении межбюджетных трансфертов при отсутствии доведенных в установленном порядке ЛБО (см., в частности, постановление мирового судьи 319 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 02.08.2016 по делу 5-387/2016).

Вместе с тем, получатель бюджетных средств может быть привлечен к ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ и в случае если бюджетные обязательства не приняты к бухгалтерскому учету в дату подписания договора в связи с отсутствием соответствующих ЛБО (постановление Мирового судьи судебного участка N 5 Кунгурского района Пермского края от 29.06.2021 N 5-488/21, оставленное в силе решением Кунгурского городского суда Пермского края от 26.08.2021 по делу N 12-284/2021).

Примечание

В силу п. 4 ст. 79 БК РФ бюджетным и автономным учреждениям, а также унитарным предприятиям могут быть переданы полномочия на осуществление бюджетных инвестиций. В рамках переданных полномочий бюджетные и автономные учреждения, а также унитарные предприятия заключают и исполняют контракты от имени

публично-правового образования, а значит на них также распространяются требования п. 3 ст. 219 БК РФ.

Соответственно, при заключении государственного (муниципального) контракта в размерах, превышающих доведенные ЛБО, должностные лица бюджетных и автономных учреждений, а также унитарных предприятий, могут стать субъектом административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ (см., например, решение Черкесского горсуда Карачаево-Черкесской Республики от 27.05.2016 по делу N 12-106/2016).

Наличие соглашения о передаче муниципальному образованию части полномочий (например, по строительству объекта) не может являться основанием для освобождения от ответственности при принятии обязательств в отсутствие ЛБО (решение Тверского облсуда от 14.10.2019 N 21-379/2019).

Наиболее распространенным основанием для привлечения к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ является принятие бюджетных обязательств сверх доведенных ЛБО при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд. При этом основанием для привлечения к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ может послужить как факт заключения договора (контракта) при отсутствии у получателя бюджетных средств доведенных ЛБО по соответствующему коду классификации расходов бюджетов (см., в частности, постановление Верховного Суда РФ от 01.11.2018 N 44-АД18-20, решения ВС Республики Хакасия от 26.04.2016 по делу N 7Р-88/2016, ВС Республики Калмыкия от 18.03.2016 по делу N 21-18/2016, Пермского краевого суда от 14.03.2016 по делу N 21-264/2016, Суда Еврейской АО от 11.02.2016 по делу N 71-10/2016, Волгоградского облсуда от 03.02.2016 по делу N 07-66/2016, Челябинского облсуда от 06.04.2016 по делу N 7-516/2016, Курганского облсуда от 28.01.2015 по делу N 21-30/2015, Велижского райсуда Смоленской области от 29.01.2015 N 12-2/2015), включая принятие бюджетных обязательств путем осуществления закупок через подотчетных лиц путем наличных расчетов (решение Центрального райсуда г. Красноярска от 07.08.2014 по делу N 12-496/2014), так и принятие денежных обязательств (отражение в бюджетном учете кредиторской задолженности) в размерах, превышающих размеры принятых ранее на основании заключенных договоров (контрактов) бюджетных обязательств (см., например, решение Ростовского облсуда от 15.09.2015 по делу N 11-732/2015).

Заключение контракта при имеющейся кредиторской задолженности прошлых лет, повлекшее превышение ЛБО по соответствующему КБК, может являться причиной привлечения к ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ (см. постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2020 N 16-1718/2020).

Кроме того, в качестве нарушения порядка принятия бюджетных обязательств может рассматриваться наличие кредиторской задолженности по обязательствам, обязанность оплаты которых не связана с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, а обусловлена законодательно, т.е. возникает "помимо воли" получателя бюджетных средств.

Так, в качестве административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ст. 15.15.10 КоАП РФ, может рассматриваться наличие у получателя бюджетных средств кредиторской задолженности:

- в сумме начисленных премий сотрудникам (решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 02.03.2016 по делу N 21-257/2016);

- в сумме начисленных страховых взносов в государственные внебюджетные фонды (см., например, определение ВС Республики Татарстан от 13.04.2016 по делу N 77-922/2016, решение Центрального райсуда г. Красноярска от 01.09.2014 по делу N 12-566/2014);

- по суммам не относящихся к заработной плате дополнительных выплат, пособий и компенсаций работникам и (или) их иждивенцам, обусловленных условиями трудовых отношений, статусом работников (сотрудников) (см., в частности, решения Ростовского облсуда от 15.09.2015 по делу N 11-734/2015, Красноярского краевого суда от 18.12.2014 по делу N 7Р-618/2014).

Примечание

Вместе с тем, по мнению судей, заключение контракта и принятие бюджетных обязательств сверх доведенных и утвержденных лимитов не может рассматриваться как нарушение, если причиной сложившейся ситуации стало недоведение в полном объеме ЛБО учредителем при том, что учреждением неоднократно подавались обоснованные заявки на выделение дополнительных лимитов и принимались меры по сокращению расходов (см., например, определение Верховного Суда РФ от 23.08.2018 N 310-КГ18-12255).

Соблюдение законодательства РФ, регулирующего другие сферы деятельности получателя бюджетных средств, не является основанием для несоблюдения им требований бюджетного законодательства РФ (см., в частности, решение АС Республики Хакасия от 11.07.2016 по делу N А74-1130/2016). В то же время судебные инстанции далеко не всегда усматривают состав административного правонарушения в действиях должностных лиц при принятии ими к бюджетному учету задолженности по расходам, обязанность оплаты которых установлена законодательно (см., в частности, решение Красноярского краевого суда от 18.12.2014 по делу N 7Р-618/2014).

В силу п. 6 ст. 161 БК РФ в случае уменьшения казенному учреждению ранее доведенных ЛБО, приводящее к невозможности исполнения бюджетных обязательств, по заключенным им:

- государственным (муниципальным) контрактам, казенное учреждение должно обеспечить согласование в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 95 Закона 44-ФЗ новых условий таких контрактов, в том числе по цене и (или) срокам их исполнения и (или) количеству (объему) товара (работы, услуги);

- иным договорам (соглашениям), учреждение должно обеспечить согласование новых условий таких договоров (соглашений) в соответствии с общими требованиями, утвержденными Правительством РФ, а в случае недостижения согласия по новым условиям расторгнуть договор (соглашение).

Заключение контракта с превышением ЛБО по причине уменьшения ЛБО в период проведения процедур закупки квалифицируется по ст. 15.15.10 КоАП РФ (см. решение ВС Республики Башкортостан от 17.06.2019 N 21-617/2019).

Нарушение порядка принятия бюджетных обязательств при осуществлении закупок

Заключая государственные (муниципальные) контракты, а также иные договоры с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства (п. 3 ст. 219 БК РФ).

В силу п. 1 ст. 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) с учетом положений БК РФ. Соответственно, положения ст. 72 БК РФ, устанавливающей дополнительные требования для принятия получателем бюджетных средств бюджетных обязательств при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, должны применяться во взаимосвязи со ст. 161, 162 и 219 БК РФ.

Согласно п. 5 ст. 161 БК РФ государственные (муниципальные) контракты, а также иные договоры, подлежащие исполнению за счет бюджетных средств, заключаются получателем в пределах доведенных ему лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено БК РФ. Новые бюджетные обязательства принимаются в объеме, не превышающем разницы между доведенными до получателя соответствующими лимитами бюджетных обязательств и принятыми, но неисполненными бюджетными обязательствами (п. 3 ст. 219 БК РФ). Перечень случаев, в которых допускается принятие бюджетных обязательств при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд в размерах, превышающих утвержденные БА и (или) ЛБО, или в отсутствие ЛБО установлен п. 3 ст. 72 БК РФ.

Внимание!

Нарушение порядка принятия бюджетных обязательств при заключении государственных (муниципальных) контрактов является основанием для признания их недействительными (абз. 2 п. 5 ст. 161 БК РФ) и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 тыс. до 50 тыс. руб. (ст. 15.15.10 КоАП РФ).

На момент заключения контракта казенному учреждению должны быть доведены ЛБО по соответствующим кодам классификации расходов бюджетов (разделам, подразделам, целевой статье и виду расходов). При этом наличие ГРБС (РБС), в ведении которого находится получатель бюджетных средств, на необходимость заключения контракта при отсутствии ЛБО, а также доведение необходимых ЛБО в отчетном периоде, но позже даты заключения контракта (договора), не рассматривается органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в качестве аргумента, освобождающего должностных лиц получателя бюджетных средств от ответственности (см., в частности, решения Суда Еврейской АО от 11.02.2016 N 71-10/2016, ВС Республики Хакасия от 10.02.2016 N 7р-29/2016, Пензенского облсуда от 14.04.2016 N 7-207/2016). По мнению специалистов финансового ведомства в случае доведения в отчетном периоде необходимых ЛБО и отсутствии вредных последствий для публично-правового образования административное правонарушение может быть признано малозначительным (письмо Минфина России от 13.04.2016 N 02-10-06/21200)*(1).

Внимание!

Принятие обязательств на следующий год при отсутствии ЛБО на очередной год также рассматривается в качестве административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.15.10 КоАП РФ (решения Ханты-Мансийского райсуда ХМАО-Югры от 26.01.2016 N 10-12/2016, от 26.01.2016 N 12-12/2016). Наличие в контракте, заключенном в текущем финансовом году с превышением ЛБО, условия о принятии обязательств за счет ЛБО следующего финансового года не является основанием для освобождения от ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ (постановление Кемеровского облсуда от 25.01.2019 N 4А-71/2019).

Исключение - заключение государственных (муниципальных) контрактов в срок, определенный (ограниченный) положениями Закона N 44-ФЗ для заключения контракта, в случаях совпадения указанного срока с периодом отзыва ЛБО на плановый период с лицевых счетов получателей средств и доведения ЛБО, утвержденных в соответствии с законом (решением) бюджете на очередной финансовый год и плановый период (п. 3 ст. 72 БК РФ). До 2018 года в подобных случаях руководствовались письмом Минфина России от 26.05.2015 N 02-11-07/30194).

В случае принятия бюджетных обязательств частично на следующий год за счет ЛБО текущего финансового года дело об административном правонарушении может быть прекращено за отсутствием вины должностного лица, принявшего все необходимые действия, направленные на внесение соответствующих изменений в Закон о бюджете на текущий год с перераспределением бюджетных ассигнований на следующий год и выделением средств до даты начала исполнения этапа контракта в следующем году (см. постановление Первого КСОЮ от 02.03.2020 N 16-275/2020).

Особого внимания требуют закупки, которые не вносятся в реестр, предусмотренный ст. 103 Закона N 44-ФЗ, в частности, закупки, осуществляемые через подотчетных лиц путем наличных расчетов. Принятие к бюджетному учету отчетов подотчетных лиц с "перерасходом" также может быть квалифицировано в качестве нарушения порядка принятия бюджетных обязательств и послужить основанием для привлечения к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ (см., например, решение Центрального райсуда г. Красноярска от 07.08.2014 по делу N 12-496/2014).

Примечание

В предыдущие периоды основанием для привлечения к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ являлось заключение договора (контракта) в случаях, когда на момент принятия обязательств ЛБО были доведены до учреждения по группам (статьям) КОСГУ без детализации по статьям, подстатьям (220 "Оплата работ, услуг", 300 "Поступление нефинансовых активов") (решения ВС Республики Калмыкия от 18.03.2016 по делу N 21-18/2016, Пермского краевого суда от 14.03.2016 по делу N 21-264/2016).

Кстати, п. 3 ст. 184.1 БК РФ не устанавливает обязательной детализации распределения бюджетных ассигнований до подгруппы видов расходов - в законе (решении) о бюджете бюджетных ассигнований могут быть распределены либо по группам видов расходов, либо по группам и подгруппам видов расходов (письмо Минфина России от 02.11.2016 N 02-05-11/64098).

С 1 января 2017 г. казначейские органы сопоставляют информацию об объеме ЛБО в Планах-графиках и документах, не подлежащих размещению в ЕИС (ч. 5 ст. 99 Закона N 44-ФЗ). Также информация об объемах финобеспечения закупок сопоставляется с информацией, указываемой в извещениях, протоколах определения поставщиков, условиях проектов контрактов (ч. 5.1 ст. 99 Закона N 44-ФЗ). Ранее при осуществлении закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) извещение о закупке могло быть размещено на официальном сайте (в ЕИС) при отсутствии необходимых ЛБО. Однако подобные действия не могли рассматриваться в качестве нарушения по ст. 15.15.10 КоАП РФ. Вместе с тем, при размещении извещения, не обеспеченного "свободными" ЛБО, важно было отслеживать срок отмены процедуры закупки, чтобы исключить квалификацию нарушения при проверке (письмо Минфина России и Минэкономразвития России от 06.10.2015 NN 02-04-04/56937, 28329-ЕЕ/Д28и).

Зачастую бюджетные обязательства с превышением ЛБО текущего года могут быть приняты "помимо воли" учреждения, в частности, обязательства по оплате услуг, оказываемых непрерывно, точный объем потребления которых при заключении контракта определить невозможно (коммунальные услуги, услуги связи). В такой ситуации учреждение вынуждено принять обязательства в целях выполнения возложенных на него функций и задач, однако подобные действия также рассматриваются проверяющими в качестве нарушения порядка принятия бюджетных обязательств (см., например, решение Верховного Суда Республики

Башкортостан от 02.03.2016 по делу N 21-257/2016). К тому же ревизоры могут указать на некачественное планирование расходов.

Выходом из такой ситуации может стать принятие обязательств в пределах ЛБО на следующий год, при условии, что бюджет, в рамках которого принимаются обязательства, является "трехлетним".

Примечание

Срок принятия бюджетного обязательства в целях ст. 15.15.10 КоАП РФ не увязан со сроком и суммой отражения бюджетного обязательства в бюджетном учете и сроком представления сведений об обязательстве в казначейство. Нарушение установленных сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств либо сроков внесения изменений в ранее поставленное на учет бюджетное и (или) денежное обязательство может быть квалифицировано в качестве административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 15.15.7 КоАП РФ.

Субъекты административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением (п. 3 ст. 219 БК РФ).

Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (ст. 53 ГК РФ).

Внимание!

По мнению судебных инстанций, субъект административной ответственности - это должностное лицо организации, в чьи трудовые обязанности входит обеспечение выполнения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Должностные лица отвечают за нарушение установленных правил не только в результате собственных действий, но и вследствие неправильных указаний подчиненным и непринятия мер по соблюдению обязательных для исполнения правил другими работниками (см., в частности, решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 01.07.2015 по делу N 7-305/2015). Факт отражения бухгалтером на счетах бюджетного учета принятия обязательств сверх доведенных ЛБО не является основанием для его привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.15.10 КоАП РФ (письмо Минфина России от 23.08.2018 N 02-07-05/59940).

Зачастую к административной ответственности за принятие бюджетных обязательств при заключении с поставщиками продукции (работ, услуг) договоров (контрактов), а также при осуществлении иных расходов и платежей, в размерах, превышающих доведенных до них лимитов бюджетных обязательств, **привлекают руководителя** получателя бюджетных средств либо иное

лицо, наделенное правом заключения договоров, соглашений и контрактов, выдачи доверенностей в соответствии с законодательством Российской Федерации (см., в частности, постановление мирового судьи 319 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 02.08.2016 по делу 5-387/2016, решения Астраханского облсуда от 01.07.2016 по делу N 21-404/2016, Архангельского облсуда от 30.06.2016 по делу N 7р-410/2016, Верховного Суда Республики Хакасия от 26.04.2016 по делу N 7Р-88/2016, Волгоградского облсуда от 03.02.2016 по делу N 07-66/2016, Челябинского облсуда от 06.04.2016 по делу N 7-516/2016, Ульяновского облсуда от 02.04.2015 по делу N 7-128/2015, Велижского райсуда Смоленской области от 29.01.2015 N 12-2/2015, от 29.01.2015 12-3/2015, Центрального райсуда г. Красноярска от 07.08.2014 по делу N 12-496/2014, от 01.09.2014 по делу N 12-566/2014).

По общему правилу судебные инстанции, устанавливая вину руководителя получателя бюджетных средств в принятии бюджетных обязательств сверх утвержденных ЛБО, исходят из того, что он не только наделен правом заключения государственных (муниципальных) контрактов, но и одновременно является лицом, к должностным обязанностям которого относится организация и управление финансово-хозяйственной деятельностью учреждения (см., в частности, решения Краснодарского краевого суда от 19.07.2016 по делу N 12-2503/2016, Уйского райсуда Челябинской области от 15.07.2016 по делу N 12-14/2016, Верховного Суда Республики Хакасия от 26.04.2016 по делу N 7р-88/2016, Волгоградского облсуда от 03.02.2016 по делу N 07-66/2016).

При этом суд принимает во внимания требования, установленные локальными нормативными актами получателя бюджетных средств в целях регламентации процедуры принятия бюджетных обязательств. Так, в случае, когда заключению договора предшествует процедура согласования его проекта с должностным лицом, в обязанности которого входит контроль за достаточностью прав для принятия бюджетных обязательств, суд не принимает доводы руководителя получателя бюджетных средств об отсутствии его вины в случаях, когда процедура согласования не пройдена, указывая на то, что руководитель обладал достоверной информацией о недостаточности "свободных" ЛБО для принятия бюджетных обязательств (см., в частности, решение Архангельского облсуда от 24.12.2015 по делу N 7р-1105/2015).

Более того, к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ могут привлечь именно лицо, согласовавшее возможность заключения контракта в соответствии с требованиями локального акта получателя бюджетных средств, регламентирующего процедуру принятия бюджетных обязательств. Основанием для привлечения должностного лица в такой ситуации является непринятие им надлежащих мер по реализации возложенных на него полномочий в части соблюдения порядка принятия бюджетных обязательств (т.е. имея возможность, должностное лицо не предотвратило нарушение порядка принятия бюджетных обязательств) (см., например, постановление Верховного Суда РФ от 01.11.2018 N 44-АД18-20, решения Свердловского райсуда г. Костромы от 19.09.2016 по делу N 12-462/2016, от 19.09.2016 по делу N 12-463/2016, Краснодарского краевого суда от 01.06.2016 по делу N 12-1960/2016, Смоленского облсуда от 24.05.2016 по делу N 21-228/2016, Краснодарского краевого суда от 29.06.2016 по делу N 12-2302/2016, Астраханского облсуда от 12.02.2016 по делу N 21-87/2016, Красноярского краевого суда от 18.12.2014 по делу N 7Р-618/2014).

Внимание!

Принятие бюджетных обязательств - бюджетная процедура исполнения бюджета по расходам, в отношении которой в соответствии с п. 1 ст. 269.2 БК РФ, должен осуществляться внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль.

Признание малозначительным нарушения порядка принятия бюджетных обязательств

Малозначительность является оценочной категорией и в каждом конкретном случае суд будет определять ее с учетом всех обстоятельств дела (решение ВС Чувашской Республики от 29.05.2015 N 21-295/2015). Специалисты финансового ведомства регулярно формулируют свою позицию по вопросам применения КоАП РФ в части бюджетных нарушений. Однако указанные письма нормативными актами не являются и судебные инстанции далеко не всегда соглашаются с критериями определения малозначительности, предложенными Минфином России, указывая при этом, что наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ, и отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения (см., например, решения Котельничского райсуда Кировской области от 15.08.2016 N 12-2/12/2016, ВС Республики Калмыкия от 18.03.2016 N 21-18/2016).

Иногда суды признают заключение контракта с превышением ЛБО малозначительным правонарушением, например, если совершенное правонарушение не повлекло наступления общественно-опасных последствий, на момент проведения проверки по делу все нарушения устранены, лицо, допустившее нарушение, раскаялось в содеянном, и им сделаны выводы о недопустимости впредь подобных правонарушений (см., например, решение Волгоградского областного суда от 02.06.2021 по делу N 07р-472/2021, решение Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 21.01.2021 по делу N 12-14/2021, постановление ВС Республики Мордовия от 05.04.2019 N 4А-57/2019).

Однако в большинстве случаев принятие бюджетных обязательств с превышением доведенных ЛБО не признается малозначительным правонарушением (см. постановления Первого КСОЮ от 06.03.2020 N 16-743/2020, Тульского облсуда от 11.02.2019 N 4А-34/2019, решения ВС Республики Коми от 19.06.2019 N 21-425/2019, ВС Удмуртской Республики от 06.02.2019 N 12-36/2019, Волгоградского облсуда от 25.06.2019 N 07-765/2019, Тверского облсуда от 14.10.2019 N 21-379/2019). По мнению судей, малозначительность нарушения должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. И если нарушение заключается в ненадлежащем отношении должностного лица к выполнению своих обязанностей (например, заключение контракта при отсутствии соответствующих ЛБО) - это уже потенциальная угроза публичным интересам (решение Каширского районного суда Воронежской области от 03.06.2021 по делу N 12-35/2021).

В признании малозначительным правонарушения было отказано даже при заключении контракта с превышением ЛБО по причине уменьшения ЛБО в период проведения процедур закупки (см. решение ВС Республики Башкортостан от 17.06.2019 N 21-617/2019).