

Нецелевое использование средств: кого и как суды привлекают к ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ. Обзор судебной практики

Судебные разбирательства, связанные с квалификацией нарушений в качестве нецелевого использования бюджетных средств, пожалуй, одни из самых многочисленных в бюджетной сфере. К ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ может быть привлечено как учреждение, так и орган власти, допустивший нецелевые траты. В отношении государственных / муниципальных учреждений, особенно казенных, к ответственности гораздо чаще привлекается не само юридическое лицо, а его должностные лица. Оштрафовать или дисквалифицировать могут любое должностное лицо - от главного бухгалтера учреждения до главы города...

Виновное лицо - государственный орган, администрация муниципального образования

Суть правонарушения	Судебное решение
Администрация района объявила конкурс, победитель которого должен был провести праздничное мероприятие. На это администрация должна была перечислить ему субсидию. Вместо этого был уменьшен объем бюджетных ассигнований на эти цели на лицевом счете администрации и увеличены на эту сумму бюджетные ассигнования на лицевом счете казенного учреждения - победителя конкурса. Такое расходование средств ревизоры и суд первой инстанции признали нецелевым несмотря на то, что КУ использовало средства по назначению с достижением целевых показателей. Администрация оштрафована на 107 410 руб.	Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 08.04.2019 N Ф02-1338/19
Сельскому поселению предоставлена целевая субсидия из областного бюджета на развитие автодорожной сети местного значения согласно утвержденному перечню автодорог. Администрация сельского поселения направила эти средства в том числе на ремонт пешеходной дорожки, не являющейся технологической частью автомобильной дороги общего пользования. Администрации пришлось уплатить штраф 4 558 руб.	Постановление Смоленского областного суда от 05.07.2019 N 4А-161/2019
Субсидия из областного бюджета была предоставлена бюджету муниципального образования на ремонт основных (центральных) улиц в моногородах. Средства полагалось направить исключительно на ремонт проезжей части конкретной улицы указанной протяженности и ширины. Между тем, администрация на эти деньги провела еще и работы по укреплению обочины щебнем. Эту часть расходов ревизоры признали нецелевыми. Но суд администрацию от штрафа, указав, что еще на стадии формирования документов, предшествовавших заключению Соглашения на получение субсидии, работы по укреплению обочины были включены в состав работ по ремонту проезжей части	Решение Кировского областного суда от 17.12.2019 N 77-504/2019
Субвенция, выделенная органу местного самоуправления на материально-техническое обеспечение и заработную плату должностных лиц, осуществляющих переданные отдельные государственные полномочия, администрация направила в том числе на оплату расходов по аналитическому обеспечению регионального государственного экологического надзора. Штраф за нецелевые	Постановление Самарского областного суда от 15.10.2019 N 4А-1110/2019

траты составил 4000 руб.	
--------------------------	--

Виновное лицо - ГРБС

Суть правонарушения	Судебное решение
Средства по конкретной целевой статье, предусмотренные на доведение субсидий учреждениям культуры и искусства на обеспечение, сохранение и развитие их материально-технической базы и их деятельности, были выделены учреждениям на реализацию другого программного мероприятия, подлежащего финансированию по другой ЦСР. ГРБС был признан виновным и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 68 182 руб.	Решение Ростовского областного суда от 04.06.2019 N 7-1-293/2019

Виновное лицо - государственное или муниципальное учреждение

Суть правонарушения	Судебное решение
Бюджетное учреждение	
Муниципальное задание учреждения - СМИ заключается в своевременном информировании населения о политических событиях, социально-экономическом и культурном развитии, муниципальных правовых актах. Однако средства субсидии на выполнении задания были направлены в том числе на зарплату менеджера по рекламе и коммерческого агента, чьи трудовые функции не связаны с заданием. Учреждению назначен штраф в размере 2 913 руб.	Решение Нижегородского областного суда от 22.05.2019 N 12-396/2019
Оплата прошлогодней кредиторской задолженности из средств субсидии текущего года часто рассматривается ревизорами как нецелевое использование средств. Между тем, судьи с проверяющими часто не соглашаются. Примеры таких решений мы освещали в новостной ленте. Более того, Минфин в прошлогоднем письме четко сформулировал свою позицию по этому вопросу: оплата принятых и не исполненных на начало финансового года обязательств отчетного года осуществляется в текущем финансовом году в соответствии с показателями, предусмотренными Планом ФХД. Тем не менее, в данном случае учреждение признано виновным по ст.15.14 КоАП РФ и вынуждено было заплатить штраф более 65 тыс.руб.	Постановление Ивановского областного суда от 25.01.2019 N 4А-1/2019
МФЦ финансируется из бюджета города и в рамках муниципального задания осуществляет транспортное обслуживание должностных лиц госорганов и госучреждений, на взаимодействии с которыми организована его работа. Однако наряду с этим учреждение выполняло также транспортное обслуживание районной администрации и подведомственных ей учреждений, финансируемых из бюджета района. Расходование средств городского бюджета в этом случае признали нецелевым	Решение Нижегородского областного суда от 21.02.2019 N 12-105/2019
Поликлиника направила средства ОМС на оплату затрат по	Решение Пермского

капитальному ремонту помещений, в то время как Территориальной программой возможность расходования средств ОМС на капитальный ремонт имущества исключена. Учреждение оштрафовали на 47 867 руб. Причем на решение суда не повлиял тот факт, что использованные на капремонт средства были восстановлены	краевого суда от 21.11.2019 N 12-987/2019
Автономное учреждение	
Школе выделена субсидия на организацию летнего оздоровительного лагеря, в том числе на питание школьников в период пребывания в нем. Однако наряду с учащимися этой школы в лагере питались и учащиеся других учреждений, к тому же другой подведомственности. Расходы на питание в лагере учащихся других школ были признаны нецелевыми, за что учреждению пришлось уплатить штраф 9 180 руб.	Постановление Челябинского областного суда от 04.09.2019 4А-932/2019
Казенное учреждение	
Учреждением средства бюджета были направлены на добровольное медицинское страхование своих сотрудников. За данное нарушение учреждению назначено административное наказание в виде штрафа в размере 102 425 руб.	Постановление Московского городского суда от 16.04.2019 N 4а-1536/2019

Уменьшение штрафа юридическому лицу

Встречаются судебные решения, где судьи считают вину юридического лица полностью доказанной, но в то же время на основании положений ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ изменяют постановление об административном наказании, назначая штраф в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ.

Примеры таких решений - в постановлениях АС Восточно-Сибирского округа:

- от 19.09.2019 N Ф02-4423/19 по делу N А58-11522/2018,
- от 08.07.2019 N Ф02-2592/19 по делу N А58-11218/2018,
- от 03.07.2019 N Ф02-2787/19 по делу N А58-11217/2018.

Виновное лицо - глава муниципального образования

Суть правонарушения	Судебное решение
Сельскому поселению выделены средства подразделу 0503 "Благоустройство". За счет этих средств оплачена стоимость приобретение частей оборудования для проведения спортивных соревнований. Поскольку проведение этого мероприятия не связано с работами по благоустройству, расходы признаны нецелевыми и на главу сельского поселения наложен штраф. Но суд признал правонарушение малозначительным и ограничился устным замечанием	Решение Верховный Суд Республики Бурятия от 20.02.2020 N 12-30/2020
Районному бюджету в рамках госпрограммы область выделила субсидию на проектирование, строительство, реконструкцию, ремонт автомобильных дорог местного значения. Однако администрация из этих средств оплатила также работы по установке бордюрного камня,	Решение Смоленского областного суда от 04.12.2019 N 21-414/2019

устройству асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров и другие работы, не предусмотренные ни Соглашением на предоставление субсидии, ни контрактом, по которому подрядчик выполнял ремонт автодороги. Глава района оштрафован на минимально возможную сумму - 20 000 руб.	
Район получил субсидию из регионального бюджета на строительство школы. После частичной приемки работ по контракту орган финконтроля провел контрольный замер отдельных объемов выполненных работ, результаты которого отражены в акте выполненных работ, подписанном главой районной администрации. Было установлено невыполнение ряда работ и практически вся эта сумма оплачена за счет средств субсидии из областного бюджета. Виновный - глава районной администрации - оштрафован на 20 000 руб.	Решение Ивановского областного суда от 08.10.2019 N 21-262/2019
Администрация сельского поселения в нарушение порядка применения кодов бюджетной классификации оплатила по подразделу 0310 "Обеспечение пожарной безопасности" расходы по обработке нежелательной растительности. Суд постановил: поскольку администрация не является учреждением противопожарной службы и пожарной охраны, подобные расходы ей следовало отражать по подразделу 0309. И в этом случае штраф для главы сельского поселения составил 20 000 руб.	Решение Челябинского областного суда от 31.10.2019 N 12-867/2019
Средства городского бюджета, выделенные на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах в части доли муниципальной собственности, были направлены на уплату взноса в том числе за жилые помещения, не находящиеся в муниципальной собственности. Суд указал, что даже наличие на счете-квитанции, по которой произведена оплата, подписи начальника отдела недвижимости, подтвердившего достоверность суммы, не освобождает главу администрации от обязанности проконтролировать правильность использования бюджетных средств. Недостаточный контроль повлек нецелевые расходы и штраф на должностное лицо в сумме 20 000 руб.	Решение Красноярского краевого суда от 13.02.2020 N 7п-80/2020
Прокуратора признала главу районной администрации виновным в нецелевом расходовании бюджетных средств из резервного фонда, направленных на выплату премии начальнику отдела за внедрение государственной информационной системы. Порядок расходования средств резервного фонда предусматривает возможность их направления на выплаты разовых премий, но только в связи с праздничными мероприятиями, юбилейными датами, профессиональными праздниками. Но судьи оправдали чиновника. То, что разовая премия выплачена за проделанную работу, а не в связи с праздничными датами, не означает, что имеет место нецелевое расходование данных средств, поскольку Порядок также предусматривает финансирование и иных мероприятий, не включенных в расходную часть бюджета. Предусмотреть заранее при формировании расходов местного бюджета расходы на однократное поощрение указанного сотрудника за внедрение ГИС объективного было невозможно. Глава района был освобожден от ответственности	Решение Калининградского областного суда от 20.06.2019 N 12-217/2019

**Виновное лицо - и.о. главы муниципального образования, заместитель главы
муниципального образования**

Суть правонарушения	Судебное решение
В другом случае за нецелевое расходование средств резервного фонда должностное лицо было оштрафовано на 20 000 руб. Исполняющая обязанности главы районной администрации чиновница подписала постановление о направлении средств резервного фонда на проведение выборов депутатов. При этом расходы на проведение выборов, во-первых, не предусмотрены Порядком использования резервного фонда, а во-вторых, средства на проведение выборов депутатов были изначально заложены в бюджете. Штраф на должностное лицо составил 20 000 руб.	Решение Хабаровского краевого суда от 12.03.2019 N 12-79/2019
В муниципальном районе выявлен факт нецелевого использования средств субсидии на предоставление соцвыплат молодым семьям на приобретение / строительство жилья в рамках госпрограммы. Так, семье, жилищные условия которой не позволяли включить их в число участников указанной программы, из бюджета были выделены средства на приобретение жилья. Виновным в нецелевом расходовании средств суд первой инстанции признал заместителя главы районной администрации по социальной политике. Но Верховный Суд Республики указал, что бюджетные средства, в данном случае были направлены на те цели, на которые они были предусмотрены - на приобретение жилья молодой семье. Нарушение же было допущено комиссией по распределению жилищных субсидий при формировании списка получателей. То есть, нарушен Порядок назначения выплат, а не бюджетное законодательство.	Постановление ВС Республики Саха (Якутия) от 13.05.2019 N 4А-227/2019

Виновное лицо - руководитель отдела Администрации муниципального образования

Суть правонарушения	Судебное решение
Из городского бюджета администрация выделяет субсидии на возмещение ООО затрат и недополученных доходов, связанных с содержанием жилого фонда. Общество предоставило расчет состава и площадей помещений, принятых в расчет размера субсидий. Профильный отдел администрации принял составленный ООО расчет без замечаний и надлежащей проверки и одобрил перечисление субсидии. При проверке КСП было выявлено, что часть помещений включена в этот расчет безосновательно, в результате чего завышена сумма бюджетного финансирования, направленного на возмещение затрат Общества. Руководитель отдела администрации оштрафован на 20 000 руб.	Решение Кемеровского областного суда от 05.08.2019 N 12-385/2019
Из областного бюджета администрации района софинансированием предоставлены средства на создание в сельских школах условий для занятий физкультурой и спортом. В Перечень мероприятий, в целях софинансирования которых выделены деньги, включено оснащение спортивным инвентарем и оборудованием имеющихся открытых плоскостных сооружений МОУ - футбольных полей, беговых дорожек, секторов для прыжков в длину. Однако школе - получателю	Решение Вологодского областного суда от 19.09.2019 N 7-799/2019

субсидии деньги выделили на поставку и установку футбольного поля, беговой дорожки, ямы для прыжков в длину с дорожкой для разбега. Т.е. в школе были созданы новые плоскостные сооружения, вместо того чтобы оснастить оборудованием имеющиеся. В нецелевом использовании средств областного бюджета был обвинен руководитель управления образования, он же оштрафован на 20 000 руб.	
МУП сферы ЖКХ на праве хозяйственного ведения принадлежит ранее приобретенное им оборудование. Между МУП и муниципальным Комитетом ЖКХ заключен контракт на техническое обслуживание этого оборудования, по которому Комитет выступает заказчиком, а МУП - исполнителем. Расходы Комитета по этому контракту КСП признала нецелевыми. Права владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в хозяйстве, принадлежат МУП, оно и должно нести бремя содержания имущества. То есть Комитетом произведены расходы по обязательствам, которые возникли у другого юридического лица. Поскольку Комитет осуществлял обслуживание имущества, не составляющего казну муниципального образования, суд поддержал позицию ревизоров о нецелевом характере расходов и оштрафовал председателя Комитета ЖКХ на 20 000 руб.	Решение Архангельского областного суда от 29.01.2019 N 7п-52/2019
Администрация города при проведении ремонта улично-дорожной сети часть целевых средств, выделенных из регионального бюджета, направила на оплату ремонта колодцев, не относящихся к автомобильной дороге, не находящихся на праве оперативного управления и не числящихся на балансе Управления дорог и внешнего благоустройства администрации города. Платежные документы подписал руководитель Управления дорог, который и был привлечен к ответственности за нецелевое использование средств.	Решение Хабаровского краевого суда от 19.06.2019 N 12-186/2019

Виновное лицо - Председатель областной Думы

Суть правонарушения	Судебное решение
Контрольно-счетный орган установил, что Комитет по деятельности, этике и регламенту областной Думы фактически не провел ни одно из мероприятий, включенных в годовой План представительских и выездных мероприятий Думы. Но при этом были проведены и оплачены за счет "представительской" сметы мероприятия, не предусмотренные указанным Планом мероприятий, не относящиеся по своему содержанию к представительским и не соответствующие целям и задачам деятельности законодательного органа. Средства более чем на 500 тыс. руб. были потрачены на организацию фуршетов, развлечений и отдыха для депутатов и сотрудников Думы, а значит, использованы не по целевому назначению. Председатель Думы оштрафован на 20 000 руб.	Решение Ярославского областного суда от 26.07.2019 N 30-2-357/2019

Виновное лицо - руководитель регионального министерства

Суть правонарушения	Судебное решение
Одно из мероприятий республиканской программы социализации выпускников интернатов - изучение опыта других регионов по медико-психолого-педагогическому сопровождению детей-инвалидов. Для участия в конференции по данной тематике министр профильного ведомства направила в командировку сотрудника министерства. Командировочные расходы были оплачены из программных средств. Впоследствии проверка установила, что согласно паспорту данной программы исполнителем вышеназванного мероприятия является не министерство, а подведомственное ему учреждение - интернат. Возмещение командировочных расходов работника министерства признано нарушением порядка расходования средств бюджета.	Постановление ВС Республики Тыва от 03.10.2019 N 4А-235/2019

Виновное лицо - руководитель государственного или муниципального учреждения

Суть правонарушения	Судебное решение
Казенное учреждение	
Региону из федерального бюджета по госпрограмме выделены средства на реконструкцию краевой больницы. Финансирование проектно-изыскательских работ, в том числе работ по корректировке рабочей и сметной документации условиями предоставления субсидии не предусматривалось. Реализацию инвестиций осуществляло Управление капитального строительства - госзаказчик. При исполнении контракта по реконструкции здания больницы госзаказчик оплатил услуги по корректировке рабочей и сметной документации по объекту. Частично оплата данных работ произведена за счет средств федерального бюджета, т.е. субсидия использована не по целевому назначению. За это руководитель учреждения наказан штрафом в 20 000 руб.	Решение Красноярского краевого суда от 21.03.2019 по делу N 7п-199/2019
Одним из условий для получения регионом целевой субсидии из федерального бюджета для завершения возведения объекта капитального строительства было наличие утвержденной проектной документации на объект, имеющей положительное заключение госэкспертизы. Все условия были выполнены и областной бюджет, получив субсидию, перечислил ее учреждению, выполняющему функции госзаказчика. Проверкой использования средств федеральной субсидии было установлено, что госзаказчиком приняты и оплачены работы, не предусмотренные проектной документацией, предъявленной при получении субсидии. Причем работы были оплачены за счет средств, предоставленных из федерального бюджета. Руководитель учреждения - госзаказчик оштрафован на 20 000 руб.	Решение Кировского областного суда от 16.04.2019 N 77-150/2019
Бюджетное учреждение	
Учреждение за счет субсидии на госзадание оплачивало расходы по отоплению гаража, учтенного у него на балансе, но не закрепленного в оперативное управление. Автомобилей у учреждения в	Постановление Верховного Суда Республики Саха

оперативном управлении также не было. Кроме того, часть стояночных мест в гараже были безвозмездно переданы другому учреждению, однако процедура передачи не была согласована с уполномоченным органом. На переданных в пользование местах в гараже находились личные автомобили сотрудников учреждения, получившего места в пользование. Руководитель учреждения, допустивший нецелевое расходование субсидии, оштрафован.	(Якутия) от 30.07.2019 N 4А-371/2019
Из средств субсидии на госзадание учреждение оплачивало коммунальные услуги, в том числе за помещения, переданные в аренду или безвозмездное пользование. При этом арендаторы и ссудополучатели, которым передавались в пользование соответствующие помещения, не произвели возмещение потребленных коммунальных услуг, что привело к нецелевому использованию учреждением средств субсидии. Руководителю учреждения пришлось заплатить штраф 20 000 руб.	Решение Саратовского областного суда от 10.10.2019 N 21-402/2019
В муниципальное задание образовательного учреждения не включена услуга по обучению на дому детей, нуждающихся в длительном лечении. Ходатайство директора учреждения о внесении соответствующих изменений в задание, адресованное учредителю, оставлено без удовлетворения. Однако муниципальная услуга по обучению детей, проходящих обучение на дому, не предусмотренная заданием, была оказана и средства субсидии использованы в том числе на ее оказание. Именно эту часть расходов КСП признала нецелевыми и вынесла решение о привлечении руководителя учреждения к административной ответственности. Суд признал совершенное им нарушение малозначительным и ограничился устным замечанием.	Решение Вологодского областного суда от 01.08.2019 N 7А-395/2019
Учреждение получило грант на участие в международном мероприятии за пределами РФ. По условиям грантодателя средства гранта могут быть направлены на проживание сотрудников учреждения в месте проведения мероприятия, а расходы на проезд, суточные, медицинское страхование и питание учреждение должно нести самостоятельно. Учреждение за счет средств субсидии оплатило указанные расходы и, кроме того, выплатило средний заработок сотрудникам, участвовавшим в мероприятии, и перечислило в бюджет страховые взносы. Однако участие в мероприятии не входило в государственное задание учреждения, соответственно, все расходы, произведенные за счет субсидии в целях участия в мероприятии, были признаны нецелевыми. Руководителю учреждения пришлось уплатить штраф в 20 000 руб.	Решение Тверского областного суда от 05.11.2019 N 21-410/2019
За счет субсидии на госзадание медучреждение выплачивало главному врачу надбавку к окладу за выполнение им функций внештатного специалиста вышестоящего органа - профильного министерства. Работа внештатного специалиста министерства не относится к выполнению госзадания учреждения. Трудовым договором с главврачом учреждения указанная персональная надбавка к должностному окладу не установлена. Орган финконтроля признал главврача - руководителя учреждения виновным в нарушении условий предоставления субсидии и оштрафовал на 20 000 руб.	Решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 31.10.2019 N 7-2-439/2019

В рамках контрольных мероприятий на складе учреждения была проведена инвентаризация. Выявлена недостача матзапасов. Выяснилось, что матзапасы недопоставлены поставщиком, но при этом оприходованы по товарным накладным. Руководителя обвинили в нецелевом расходовании субсидии на госзадание в сумме оплаченных, но не поставленных товаров. Его не оправдало даже то, что в товарных накладных до их подписания руководителем и оплаты подпись о получении товара в полном объеме сделал зав.складом. Усугубило вину еще и то, что при выявлении факта неполной поставки товаров учреждение не отразило задолженность поставщика на счете 0 209 00 000, а значит, не обеспечило использование субсидии в целях оказания госуслуг. Штраф на руководителя - 20 000 руб.	Решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 04.02.2020 N 7-1-18/2020
Муниципалитету из регионального бюджета выделена субвенция на обеспечение госгарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного образования в муниципальных образовательных учреждениях. Получатель субвенции - районная администрация - перечислила часть средств дошкольному учреждению, которое впоследствии проверил ревизионный орган в рамках контроля за расходованием средств МБТ. Установлено, что из средств субвенции был произведен ремонт сушильного оборудования, дезинфекция помещений, покупка манометров и термометров. Такие траты не входят в перечень учебных расходов, непосредственно связанных с образовательным процессом. Заведующая детским садом привлечена к ответственности - штрафу в 20 000 руб.	Постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30.04.2019 N 4А-126/2019
Еще один факт нецелевого использования средств в детском саду выразился в направлении средств субсидии на оплату труда работникам, связанным с обслуживанием зданий и оборудования, а также с организацией питания, - сторожу, дворнику, машинисту по стирке белья, повару, кухонному рабочему. При этом в нормативы затрат на реализацию образовательных программ в муниципальных общеобразовательных учреждениях не включается оплата труда работников, не участвующих в реализации общеобразовательных программ. И в этом случае заведующая была оштрафована на 20 000 руб.	Постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 16.05.2019 N 4А-80/2019
Региональным Положением о мерах социальной поддержки педагогических работников предусмотрена выплата единовременного пособия молодым специалистам, поступившим на работу в образовательные организации впервые после получения диплома о высшем образовании по педагогической специальности. При проверке деятельности общеобразовательной школы было установлено, что директор назначил указанную выплату сотруднику, для которого школа не является первым местом работы после получения диплома о высшем образовании. Сотрудник, по завершении обучения в вузе по квалификации бакалавр-учитель истории почти два года проработала в банковской сфере. Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения директора к ответственности по за нецелевое расходование средств. Штраф - 20 000 руб.	Решение Хабаровского краевого суда от 11.01.2019 N 21-2/2019

Автономное учреждение	
Лесхоз получает субсидию на госзадание, суть которого - тушение лесных пожаров. Средства для этой субсидии которой региону выделяет федеральный бюджет. Подотчетному лицу лесхоза выданы талоны на бензин, приобретенные за счёт средств субсидии на госзадание. В оформленной заявке указано, что талоны выданы для целей исполнения контрактов, заключенных учреждением, по заготовке древесины и продаже ее юрлицам. Однако госзаданием финансирование мероприятий по заготовке и вывозке древесины с целью продажи не предусмотрено. Начальник лесхоза оштрафован на 20 000 руб.	Решение Забайкальского краевого суда от 25.02.2019 N 21-93/2019

Вина - на руководителе, даже если назначено другое ответственное лицо!

Важно отметить, что нередко руководители привлекаются даже в тех случаях, когда были назначены ответственные лица за выполнение тех или иных функций. Например, главы администраций МО привлекались к ответственности:

- за оплату не полностью выполненных работ по строительству, несмотря на наличие организации, осуществляющей строительный надзор, и назначенного ответственного за контроль над строительством лица (решение Ивановского областного суда от 08.10.2019 N 21-262/2019);

- за перечисление средств на капремонт помещений, не находящихся в муниципальной собственности при наличии на счете-квитанции подписи начальника отдела недвижимости, подтвердившего тем самым достоверность суммы (решение Красноярского краевого суда от 13.02.2020 N 7п-80/2020);

- за неправильное применение КБК при наличии лица, ответственного за ведение бухучета (решение Верховного Суда Республики Бурятия от 20. 02.2020 N 12-30/2020).

Кроме того, имеются случаи привлечения к ответственности руководителя учреждения, оказавшего услугу, не входящую в муниципальное задание за счет средств субсидии на финансирование задания в случае, когда им подавалось учредителю ходатайство о необходимости внесения изменений в задание (решение Вологодского областного суда от 01.08.2019 N 7А-395/2019).

Виновное лицо - главный бухгалтер государственного или муниципального учреждения

Суть правонарушения	Судебное решение
Казенное учреждение	
Учреждением заключен госконтракт на ремонт помещений за счет субсидии на задание. В числе прочих приняты и оплачены по КВР 244 как текущий ремонт работы по разборке облицовки из гипсокартонных листов стен и перегородок, устройство перегородок из гипсокартонных листов с одинарным металлическим каркасом и др. Ревизоры и судьи с учетом характера выполненных работ и положений Градостроительного кодекса РФ пришли к выводу о проведении в данном случае капитального ремонта, поскольку имела место реконструкция помещения. Такие расходы должны оплачиваться по КВР 243. В связи с малозначительностью	Решение Омского областного суда от 27.08.2019 по делу N 77-422/2019

административного правонарушения (25 012 руб.), главному бухгалтеру учреждения объявлено устное замечание.	
Работы по благоустройству дворовых территорий в муниципальном образовании финансируются из средств, поступивших в бюджет города по госпрограмме из федерального и регионального бюджетов. Учреждение направило запрос в региональное Министерство строительства и ЖКХ с просьбой дать разъяснения по вопросу возможности заключения договоров на оказание услуг по технадзору за выполнением работ по благоустройству дворовых территорий, за счет средств субсидий вышестоящих бюджетов. Ведомство ответило, что строительный контроль нужно организовать, причем оплатить его допустимо из средств федерального и регионального бюджетов в пропорции 82 и 18 процентов соответственно. При проверке расходования средств федерального бюджета КСП установила, что работы, выполненные учреждением по благоустройству дворовых территорий, к строительству объектов капитального строительства не относятся и строительный надзор при их выполнении не нужен. Выяснилось, что Министерство строительства не наделено правом разъяснений по указанному вопросу и высказанная позиция является его мнением, которое не может рассматриваться в качестве обязательных предписаний. Потраченные на эту услугу средства федерального бюджета - более 712 тыс. руб. - признаны нецелевым расходом. Главный бухгалтер учреждения оштрафована на 20 000 руб.	Решение Астраханского областного суда от 26.07.2019 по делу N 12-177/2019
Районной администрацией приобретены ГСМ за счёт средств субвенции на осуществление полномочий в сфере труда. При этом порядок расходования указанных средств не предусматривает возможности приобретения ГСМ как материальных ценностей для исполнения отдельных областных полномочий в сфере труда. После выявления нарушения денежная сумма была восстановлена в бюджет. Тем не менее, главный бухгалтер, подписавшая заявки на кассовый расход и тем самым не принявшая надлежащих мер по предупреждению нецелевого расходования бюджетных средств, оштрафована на 20 000 руб.	Решение Иркутского областного суда от 12.02.2020 N 7-11/2020
Автономное учреждение	
АУ имеет на балансе котельную, вырабатывающую теплоэнергию для нужд учреждения. Газ для котельной поставляется по договору с ресурсоснабжающей организацией и оплачивается за счет субсидии на госзадание. При этом уже из котельной АУ подает газ другому учреждению - казенному, не имеющего отдельного присоединения к сети газоснабжения. Между учреждениями заключен договор, по которому казенное учреждение возмещает автономному учреждению стоимость потребленного газа. Однако при проверке было установлено, что возмещение от КУ не поступало, а значит, расходы АУ на оплату газа, впоследствии переданного КУ, признаны нецелевыми. Виновным признан главный бухгалтер. Штраф - 20 000 руб.	Решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17.09.2019. N 7-2-381/2019

Признание правонарушения малозначительным

Как правило, суды не признают правонарушения, связанные с нецелевым использованием бюджетных средств, малозначительными даже в случаях, если сумма нецелевого использования была незначительной, или при восстановлении в течение финансового года средств, использованных на иные цели (решение Красноярского краевого суда от 13.02.2020 N 7п-80/2020), и их последующем целевом использовании (см., например, решение Астраханского областного суда от 26.07.2019 N 12-191/2019, решение Пермского краевого суда от 21.11.2019 N 12-987/2019).

Тем не менее, встречаются случаи, когда суды признавали правонарушение, квалифицированное по ст. 15.14 КоАП РФ, малозначительным, мотивируя решение тем, что правонарушение не носит умышленный характер, ущерб - незначительный (7 000 руб.), сведения о расходах не скрывались и не искажались, наименование расходов во всех документах полностью соответствует их фактическому характеру, данных о личной выгоде должностного лица не установлено. Кроме того, в УФК направлялось уведомление об уточнении вида и принадлежности платежа, угроза охраняемым общественным интересам не возникла. То обстоятельство, что правонарушение имеет формальный состав, не препятствует признанию его малозначительным (см. решение Верховного Суда Республики Бурятия от 20.02.2020 N 12-30/2020, решение Вологодского областного суда от 01.08.2019 N 7А-395/2019).