

**Когда и какие выплаты работникам учреждений суды признают нецелевыми или незаконными?
Обзор судебной практики**

Нередко выплаты работникам за счет бюджетных средств, в том числе средств субсидий и субвенций, признаются нецелевыми или незаконными. Это влечет за собой применение бюджетных мер принуждения в виде взыскания средств межбюджетных трансфертов, требования о возмещении в бюджет использованных с нарушением средств, привлечение должностных лиц к административной ответственности. Мы проанализировали решения судов о выплатах, породивших споры между учреждениями и контролирующими органами в связи с признанием этих выплат нецелевыми/ незаконными. За последние несколько лет таких дел оказалось немало...

1. Нецелевые / незаконные выплаты казенных учреждений, органов власти и местного самоуправления

1.1. Судебные решения, принятые в пользу ревизоров

Судебные разбирательства по таким делам завершились не в пользу учреждения:

Суть правонарушения	Судебное решение
Оплата командировочных расходов работнику министерства за счет средств программы, исполнителем по которой является не само министерство, а подведомственное ему учреждение	Постановление Верховного Суда Республики Тыва от 03.10.2019 N 4А-235/2019
Оплата труда работников, не занятых в оленеводческих бригадах, за счет субвенции на поддержку сельскохозяйственного производства	Решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 20.12.2016 по делу N 7/2-616/2016
Оплата услуг добровольного медицинского страхования сотрудников за счет бюджетных средств при отсутствии таких расходов в смете учреждения	Постановление Московского городского суда от 16.04.2019 N 4а-1536/2019
Оплата труда ряда сотрудников образовательного учреждения, как, например: - водителя. - кладовщика, - сторожа. - машиниста котельной произведена из средств субвенции, предоставленной муниципальному образованию из регионального бюджета в целях обеспечения государственных гарантий прав граждан в сфере образования. Суд постановил, что указанные должности действительно не связаны с осуществлением образовательной деятельности, следовательно зарплата этим сотрудникам должны выплачиваться из средств местного бюджета, как и зарплата повара, ведь расходы на организацию питания обучающихся - это полномочия местных властей	Постановление АС Дальневосточного округа от 11.12.2018 N Ф03-5413/18 (определением Верховного Суда РФ от 29.03.2019 N 303-ЭС19-2794 в пересмотре дела отказано)
Аналогичный вывод суд сделал и при рассмотрении другого дела в отношении оплаты труда из средств	Постановление АС Дальневосточного округа от

субвенции регионального бюджета на обеспечение гарантий в сфере образования следующих рабочих: - зав. производством, - зав. столовой, - повара, кухонного рабочего, - уборщика служебных помещений, - водителя автобуса	09.10.2019 N Ф03-4306/19
Возмещение за счет субвенции из федерального бюджета суточных в размере свыше установленного постановлением региональных властей. Реализация указанной гарантии не может осуществляться за счет средств федерального бюджета	Постановление АС Дальневосточного округа от 30.04.2019 N Ф03-1562/19

1.2. Судебные решения, принятые в пользу учреждения, органа власти, местной администрации

Вместе с тем имеются решения, где суды не соглашались с органами финконтроля и признавали правомерными выплаты, которые ревизоры квалифицировали как нецелевые или незаконные:

Суть правонарушения	Судебное решение
Выплату разовой премии за работу по внедрению федеральной информационной системы из фонда непредвиденных расходов суд признал соответствующей целям, предусмотренным Порядком расходования средств фонда, поскольку предусмотреть заранее при формировании расходов местного бюджета расходы на однократное поощрение сотрудника за внедрение информационной системы не представлялось возможным	Решение Калининградского областного суда от 20.06.2019 N 12-217/2019
Направление средств субвенций, предоставленных муниципальному образованию из регионального бюджета в целях обеспечения госгарантий в сфере образования, на оплату труда работников, не осуществляющих реализацию основных общеобразовательных программ, суд признал правомерным. Судьи указали, что в соответствии с Законом об образовании в образовательных учреждениях, помимо педагогического персонала, предусматриваются иные должности - инженерно-технических, административно-хозяйственных, производственных, учебно-вспомогательных, медицинских и иных работников - для осуществления вспомогательных функций. Такие работники отвечают за соблюдение санитарно-гигиенических норм и санитарно-бытовых условий, иными словами, создают благоприятные условия для учебного процесса, что является неотъемлемым условием сохранения здоровья обучающихся. А значит, эти работники участвуют в образовательном процессе, поскольку выполняемые ими функции связаны с реализацией образовательных	Постановление АС Дальневосточного округа от 11.12.2018 N Ф03-5413/18 (определением Верховного Суда РФ от 29.03.2019 N 303-ЭС19-2794 в пересмотре дела отказано)

программ и направлены на обеспечение образовательного процесса. В частности, речь идет о должностях: - заместитель по безопасности; - бухгалтер; - библиотекарь; - техник; - лаборант; - документовед; - делопроизводитель; - специалист по охране труда; - дворник; - уборщица служебных помещений; - завхоз. Об этом деле мы рассказывали в новостной ленте при рассмотрении его окружным судом	
Аналогичного подхода суд придерживался и при рассмотрении другого дела, в котором объектом спора стала оплата труда - заместителя директора по безопасности, - бухгалтера, - специалиста по кадрам, - программиста, - уборщика служебных помещений. Судьи признали направление на указанные выплаты средств субвенции из вышестоящего бюджета правомерным	Постановление АС Дальневосточного округа от 09.10.2019 N Ф03-4306/19
При возмещении расходов, связанных со служебными командировками в целях обучения сотрудников, заключивших договоры на образовательные услуги/повышение квалификации с образовательными учреждениями от своего имени, суды не усмотрели признаков нецелевого использования бюджетных средств. В решении судьи указали на право ПБС в пределах доведенных объемов бюджетных ассигнований, предусмотренных на иные выплаты персоналу, производить оплату командировочных расходов, обусловленных производственными потребностями	Определение Верховного Суда РФ от 13.12.2019 N 303-ЭС19-24768
Суды пришли к выводу о правомерности израсходованных средств субвенции на оплату командировочных расходов сотрудников, направленных в командировку для защиты бюджетных проектировок, при отсутствии письменного вызова или согласования руководителя ведомства. Объективные основания для поездки были, а отсутствие отдельного письменного вызова вышестоящего органа не свидетельствует о необоснованном расходовании средств субвенции и совершении бюджетного нарушения Подробнее об этом деле мы рассказывали в новостной ленте	Постановление АС Дальневосточного округа от 30.04.2019 N Ф03-1562/19
Работодатель компенсировал сотруднику произведенные	Постановление АС

расходы по приобретению невозвратного авиабилета в командировку для участия в совещании. Вышестоящая организация перенесла дату совещания. Билет пришлось обменять на другую дату с доплатой разницы в тарифе, и эти расходы работодатель также возместил. Ревизоры сочли такие расходы прямым ущербом бюджету. Но суд признал выплату правомерной: у учреждения были все документальные основания для возмещения, а не востребованность авиабилета или отсутствие возможность вернуть его стоимость не обусловлены действиями или бездействием учреждения. Мы уже рассматривали этот спор на основании постановления апелляционной инстанции. Позднее судьи окружного суда согласились с коллегами нижестоящих уровней и вопрос о "нецелевке" был закрыт	Дальневосточного округа от 18.06.2019 N Ф03-2145/19
---	---

2. Нецелевые/ незаконные выплаты бюджетных и автономных учреждений

2.1. Судебные решения, принятые в пользу ревизоров

Суть правонарушения	Судебное решение
Оплата труда менеджера по рекламе за счет средств субсидии на госзадание, сформированной из средств целевого межбюджетного трансферта, предоставленного на выпуск газеты и радиопрограммы	Решение Нижегородского областного суда от 22.05.2019 N 12-396/2019
Оплата труда работников (сторожа, дворника, машиниста по стирке белья, повара, кухонного рабочего), не участвующих в реализации общеобразовательных программ, из средств субсидии на госзадание	Постановления Верховного Суда Республики Марий Эл: - от 16.05.2019 N 4А-80/2019, - от 22.04.2019 N 4А-52/2019
Оплата за счет средств субсидии на госзадание взносов на обязательное страхование и выплата среднего заработка работникам учреждения в период их участия в мероприятии, не запланированном в госзадании	Решение Тверского областного суда от 05.11.2019 N 21-410/2019
Выплата за счет субсидии на госзадание надбавки к окладу главному врачу как внештатному специалисту профильного Министерства	Решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 31.10.2019 N 7-2-439/2019
Оплата труда работникам столовой, не принимающих непосредственного участия в образовательном процессе, за счет субсидии на выполнения госзадания	Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2019 N 302-ЭС19-7550
Доплата работнику за исполнение обязанностей делопроизводителя по отсутствующей в штатном расписании должности, даже в том случае, если она рассчитана в объеме субсидии из бюджета, где включена в состав расходов по заработной плате Подробнее об этом деле - в новостной ленте	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2019 N Ф03-3965/19
Выплата учителю пособия как молодому специалисту, поступившему на работу в общеобразовательную организацию впервые после получения диплома,	Решение Хабаровского краевого суда от 11.01.2019 N 21-2/2019

признана нецелевой, поскольку после получения диплома работник работал не в образовательной организации	
---	--

2.2. Судебные решения, принятые в пользу учреждения

Однако в ряде случаев суды не соглашались с органами финконтроля и признавали правомерными выплаты, которые ревизоры квалифицировали как нецелевые или незаконные:

Суть правонарушения	Судебное решение
За счет субсидии на выполнения муниципального задания учреждение произвело выплаты: - лаборанту за организацию работы по озеленению помещений и территорий учреждения, - учителям за организацию работы по защите прав детей и работе с семьями опекаемых, - за художественно-оформительскую работу Ревизоры сочли расходы нецелевыми. Суд пришел к выводу о целевом характере выплат, т.к. они направлены на реализацию и достижение целей образовательных и дополнительных образовательных программ, отвечают требованиям муниципального задания. Подробнее об этом деле - в новостной ленте	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2019 N Ф09-312/19
Суд решил, что выплаты стимулирующего характера сотрудникам больницы к юбилейным датам, ко Дню медицинского работника, к юбилею больницы за счёт субсидии на госзадание по своему характеру и порядку выплат могут быть отнесены к премии по итогам работы за месяц, поскольку при их определении учитывалась эффективность выполнения работником трудовой функции в течение определенного периода, а наличие в пределах этого периода события (государственного или профессионального праздника) само по себе не означает, что такая выплата произведена исключительно по причине такого события. Нецелевого или нерезультативного использования средств субсидии, на котором настаивали ревизоры, суд не установил	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.11.2019 N Ф03-4392/19
По мнению ревизоров, учреждением незаконно были осуществлены: - выплаты директору техникума за совмещение должностей и начислены взносы на эту сумму; - стимулирующие выплаты работникам, начисленные с нарушением условий коллективного договора. По первому эпизоду суд отметил: доказательств того, что выплаты за совмещение профессий/ должностей привели к превышению допустимых выплат или эти выплаты произведены без фактического выполнения педагогической работы, у проверяющих нет. По второму эпизоду: выплата окладов, надбавок сверх установленных норм за счет субсидии на выполнение	Определение Верховного Суда РФ от 18.01.2019 N 310-КГ18-23041

задания работникам, занятым оказанием услуг в рамках задания, является финансовым нарушением. Однако рассматривать это нарушение в качестве нецелевого использования средств некорректно - средства были направлены строго на выполнение задания. При этом, признавая недействительным предписание в части второго нарушения незаконным, суды отметили, что органы финконтроля имеют право направлять предписания, касающиеся только нарушений бюджетного законодательства, влекущих незаконное использование бюджетных средств. Нарушение же коллективного договора к бюджетному законодательству не относится	
--	--