

1. Применение видеозаписи при осмотре

1.1. Условие проведения осмотра носит общий (универсальный) характер и в равной степени применимо ко всем видам контрольной (надзорной) деятельности, перечисленным в статье 56 Закона N 248-ФЗ

Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 27 июля 2022 г. по делу N 77-1253/2022

Исходя из содержания акта выездного обследования в ходе проведения настоящего контрольного (надзорного) мероприятия уполномоченные должностные лица для достижения целей порученного им задания прибегли к осмотру земельных участков, входящих в состав единого землепользования с кадастровым номером "адрес", и к инструментальному обследованию несанкционированной свалки твердых бытовых отходов и участка местности, заросшего сорной травянистой растительностью (вейник, пижма, цикорий и др.) высотой до 1 метра, заключающемуся в определении их географических координат на местности. После получения данных о местоположении названных объектов было установлено, что их часть площадью 0, 9 га находится в границах земельного участка с кадастровым номером "адрес", который согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости на праве общей долевой собственности принадлежит Т.П. Однако в нарушение процедуры, урегулированной статьями 76 и 82 Закона N 248-ФЗ, результаты осмотра и инструментального обследования должностными лицами, занятыми в их проведении, не были оформлены соответствующими протоколами (часть 3 статьи 76 и часть 4 статьи 82 Закона N 248-ФЗ). Более того, при проведении осмотра не велась требуемая частью 2 статьи 76 Закона N 248-ФЗ видеосъемка, вместо которой было произведено фотографирование окружающей местности. Причем тот факт, что названные действия предпринимались в рамках мероприятия по контролю, не требующего взаимодействия с контролируемым лицом, не освобождал должностных лиц от соблюдения требований части 2 статьи 76 Закона N 248-ФЗ.

Напротив, сформулированное в ней условие проведения осмотра носит общий (универсальный) характер и в равной степени применимо ко всем видам контрольной (надзорной) деятельности, перечисленным в статье 56 Закона N 248-ФЗ. В зависимости от целей, задач и особенностей отдельных видов контрольных (надзорных) мероприятий должностное лицо призвано лишь выбрать один из предусмотренных в части 2 статьи 76 Закона N 248-ФЗ способов фиксации результатов осмотра либо использовать их совместное сочетание. В данном случае с учетом того, что осмотр проводился в рамках выездного обследования в условиях, исключающих взаимодействие с контролируемым лицом (часть 2 статьи 75 Закона N 248-ФЗ), при его осуществлении необходимо было вести видеосъемку, без вовлечения в него контролируемого лица или его представителя. Причем, вопреки мнению автора жалобы, фотосъемка не может подменять собой ведение видеозаписи, поскольку они не равнозначны ни по своему характеру, ни объему и масштабам визуализации. Равным образом не влияет на состоятельность и доказательственное значение результатов осмотра и инструментального обследования ссылка заявителя на то, что несоблюдение порядка их проведения согласно статье 91 Закона N 248-ФЗ не является грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля и не влечет признание результатов контрольного (надзорного) мероприятия недействительными.

Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 августа 2023 г. по

делу N П16-1761/2023

При рассмотрении дела должностным лицом не принято во внимание и нижестоящими судебными инстанциями на дано оценки тому обстоятельству, что при проведении осмотра не велась видеосъемка, вместо которой было произведено фотографирование окружающей местности. При этом, тот факт, что осмотр проводился в рамках мероприятия по контролю, не требующего взаимодействия с контролируемым лицом, не освобождал должностных лиц от соблюдения требований ч. 2 ст. 76 ФЗ N 248. Напротив, сформулированное в ней условие проведения осмотра носит общий (универсальный) характер и в равной степени применимо ко всем видам контрольной (надзорной) деятельности, перечисленным в с. 56 ФЗ N 248. В зависимости от целей, задач и особенностей отдельных видов контрольных (надзорных) мероприятий должностное лицо призвано лишь выбрать один из предусмотренных в ч. 2 ст. 76 ФЗ N 248 способов фиксации результатов осмотра либо использовать их совместное сочетание. В данном случае с учётом того, что осмотр проводился в рамках выездного обследования в условиях, исключающих взаимодействие с контролируемым лицом (ч. 2 ст. 75 ФЗ N 248), при его осуществлении необходимо было вести видеосъемку без вовлечения в него контролируемого лица или его представителя.

Апелляционное определение СК по гражданским делам Камчатского краевого суда от 19 января 2023 г. по делу N 33-112/2023

В нарушение процедуры, урегулированной ст. 76 ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" результаты осмотра должностными лицами, занятыми в их проведении, не были оформлены соответствующим протоколом. Более того, при проведении осмотра не велась требуемая ч. 2 ст. 76 ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" видеосъемка, вместо которой было произведено фотографирование. Причем тот факт, что названные действия предпринимались в рамках мероприятия, не требующего взаимодействия с контролируемым лицом, не освобождал должностных лиц от соблюдения требований указанной нормы права. Напротив, сформулированное в ней условие проведения осмотра носит общий (универсальный) характер и в равной степени применимо ко всем видам контрольной (надзорной) деятельности.

1.2. В зависимости от целей, задач и особенностей отдельных видов контрольных (надзорных) мероприятий должностное лицо призвано лишь выбрать один из предусмотренных в ч. 2 ст. 76 Закона N 248-ФЗ способов фиксации результатов осмотра либо использовать их совместное сочетание

Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 27 июля 2022 г. по делу N 77-1253/2022

Исходя из содержания акта выездного обследования в ходе проведения настоящего контрольного (надзорного) мероприятия уполномоченные должностные лица для достижения целей порученного им задания прибегли к осмотру земельных участков, входящих в состав единого землепользования с кадастровым номером "адрес", и к инструментальному обследованию несанкционированной свалки твердых бытовых отходов и участка местности, заросшего сорной травянистой растительностью (вейник, пижма, цикорий и др.) высотой до 1 метра, заключающемуся в определении их географических координат на местности. После получения данных о местоположении названных объектов было установлено, что их часть площадью 0,9 га находится в границах земельного участка с кадастровым номером "адрес", который согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости на праве общей долевой собственности принадлежит Т.П.. Однако в нарушение процедуры, урегулированной статьями 76 и 82 Закона N 248-ФЗ, результаты осмотра и инструментального обследования должностными лицами, занятыми в их проведении, не были оформлены соответствующими протоколами (ч. 3 ст. 76 и ч. 4

ст. 82 Закона N 248-ФЗ). Более того, при проведении осмотра не велась требуемая ч. 2 ст. 76 Закона N 248-ФЗ видеосъемка, вместо которой было произведено фотографирование окружающей местности. Причем тот факт, что названные действия предпринимались в рамках мероприятия по контролю, не требующего взаимодействия с контролируемым лицом, не освобождал должностных лиц от соблюдения требований ч. 2 ст. 76 Закона N 248-ФЗ.

Напротив, сформулированное в ней условие проведения осмотра носит общий (универсальный) характер и в равной степени применимо ко всем видам контрольной (надзорной) деятельности, перечисленным в ст. 56 Закона N 248-ФЗ. В зависимости от целей, задач и особенностей отдельных видов контрольных (надзорных) мероприятий должностное лицо призвано лишь выбрать один из предусмотренных в ч. 2 ст. 76 Закона N 248-ФЗ способов фиксации результатов осмотра либо использовать их совместное сочетание. В данном случае с учетом того, что осмотр проводился в рамках выездного обследования в условиях, исключающих взаимодействие с контролируемым лицом (ч. 2 ст. 75 Закона N 248-ФЗ), при его осуществлении необходимо было вести видеосъемку, без вовлечения в него контролируемого лица или его представителя. Причем, вопреки мнению автора жалобы, фотосъемка не может подменять собой ведение видеозаписи, поскольку они не равнозначны ни по своему характеру, ни объему и масштабам визуализации. Равным образом не влияет на состоятельность и доказательственное значение результатов осмотра и инструментального обследования ссылка заявителя на то, что несоблюдение порядка их проведения согласно ст. 91 Закона N 248-ФЗ не является грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля и не влечет признание результатов контрольного (надзорного) мероприятия недействительными.

1.3. Отсутствие видеофиксации осмотра не всегда означает нарушение процессуальных норм, т.к. закон предусматривает в качестве гарантии соблюдения прав контролируемого лица при проведении осмотра две альтернативные формы контроля: присутствие контролируемого лица (его представителя) или применение видеозаписи

Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2022 г. по делу N 16-6261/2022

Вывод судьи суда округа о производстве осмотра с нарушением процессуальных норм ввиду отсутствия видеофиксации осмотра основан на неверном толковании нормы ч. 2 ст. 76 Федерального закона N 248-ФЗ, предусматривающей в качестве гарантии соблюдения прав контролируемого лица при проведении осмотра две альтернативные формы контроля: присутствие контролируемого лица (его представителя) или применение видеозаписи.

Решение Приморского краевого суда от 06 июня 2023 г. по делу N 21-627/2023

Довод жалобы о производстве осмотра с нарушением процессуальных норм ввиду отсутствия видеофиксации основан на неверном толковании нормы ч. 2 ст. 76 Федерального закона N 248-ФЗ, предусматривающей в качестве гарантии соблюдения прав контролируемого лица при проведении осмотра две альтернативные формы контроля: присутствие контролируемого лица (его представителя) или применение видеозаписи.

Как видно из материалов дела проверка ООО проведена в присутствии представителей Общества - регионального санитарного врача... и заведующей столовой... По результатам составлен акт проверки, подписанный как должностным лицом контролирующего органа, так и представителями контролируемого лица.

Учитывая, что при осмотре присутствовали представители ООО ведение видеозаписи не являлось обязательным.

Решение Верховного Суда Республики Карелия от 17 мая 2023 г. по делу N 21-100/2023

Проведение осмотра с участием представителя контролируемого лица в отсутствие видеофиксации не противоречит ч. 2 ст. 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ (постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.11.2022 N 16-6261/2022).

Апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 июля 2023 г. по делу N 33-10800/2023

Согласно ч. 2 ст. 76 Федерального закона N 248-ФЗ осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи. Таким образом, данная норма предусматривает в качестве гарантии соблюдения прав контролируемого лица при проведении осмотра две альтернативные формы контроля: присутствие контролируемого лица (его представителя) или применение видеозаписи.

Как видно из материалов дела при осмотре велась фото, видео фиксация на мобильном устройстве, о чем указано инспектором ГИБДД в протоколе.

Нарушений, предусмотренных ст. 91 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", влекущих недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия, не допущено.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

1.4. При проведении осмотра проверяющим лицом в присутствии контролируемого лица применение видеозаписи не является обязательным

Решение Пермского краевого суда от 02 февраля 2022 г. по делу N 12-94/2022

Утверждение заявителя жалобы о несоответствии протокола осмотра от 08 октября 2021 г. положениям ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ несостоятельно.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ контрольные (надзорные) мероприятия, за исключением контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия, могут проводиться на плановой и внеплановой основе только путем совершения инспектором и лицами, привлекаемыми к проведению контрольного (надзорного) мероприятия, следующих контрольных (надзорных) действий: 1) осмотр; 2) досмотр; 3) опрос; 4) получение письменных объяснений; 5) истребование документов; 6) отбор проб (образцов); 7) инструментальное обследование; 8) испытание; 9) экспертиза; 10) эксперимент.

Согласно ст. 76 указанного Федерального закона под осмотром в целях настоящего Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами (ч. 1). Осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (ч. 2). По результатам осмотра инспектором составляется протокол осмотра, в который вносится перечень осмотренных территорий и помещений (отсеков), а также вид, количество и иные идентификационные признаки обследуемых объектов, имеющие значение для контрольного (надзорного) мероприятия (ч. 3).

Из содержания приведенных норм следует, что при проведении осмотра проверяющим лицом в присутствии контролируемого лица применение видеозаписи не является обязательным. Также указанные нормы не содержат требований о необходимости подписания протокола осмотра

контролируемым лицом.

Решение Омского областного суда от 05 апреля 2022 г. по делу N 77-156/2022

Нарушение выявлено в ходе осмотра, проведенного главным специалистом-экспертом отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора в соответствии с положениями ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" в присутствии представителя контролируемого лица, при этом применение видеозаписи в данном случае или иной фиксации нарушения, в силу ч. 2 вышеуказанной статьи не обязательно.

1.5. Если нарушение выявлено в ходе осмотра в присутствии представителя контролируемого лица, то не только видеозапись, но и применение иной фиксации нарушения не является обязательным по закону

Решение Омского областного суда от 05 апреля 2022 г. по делу N 77-156/2022

Нарушение выявлено в ходе осмотра, проведенного главным специалистом-экспертом отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора в соответствии с положениями ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" в присутствии представителя контролируемого лица, при этом применение видеозаписи в данном случае или иной фиксации нарушения, в силу ч. 2 вышеуказанной статьи не обязательно.

1.6. Осмотр не может проводиться без видеозаписи в присутствии лиц, которые не предоставили доказательства наличия у них полномочий действовать от имени контролируемого лица при проведении осмотра и на момент рассмотрения дела судом

Решение Новосибирского областного суда от 22 февраля 2022 г. по делу N 7а-68/2022

Под осмотром в целях настоящего Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами. Осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (части 1 и 2 ст. 76 закона N 248-ФЗ).

В нарушение указанных положений осмотр транспортных средств проведен должностным лицом органов Роспотребнадзора в отсутствие представителя ООО и без применения видеозаписи. Материалы дела не содержат подлинный протокол осмотра, который представлен в копии, из содержания копии протокола следует, что С.В. при проведении осмотра не присутствовал, водитель "данные изъяты" от подписи отказался. В судебном заседании районного суда также подтверждено, что С.В. не присутствовал при осмотре транспортных средств. Отмечаю также, что ни С.В., ни "данные изъяты" не являются законными представителями юридического лица, директором которого в соответствии с данными ЕГРЮЛ является Р.В. Доказательства наличия у указанных лиц полномочий действовать от имени юридического лица при проведении осмотра и на момент рассмотрения дела судом отсутствуют.

Таким образом, полагаю, что протокол осмотра транспортных средств получен с нарушением вышеуказанных нормативно-правовых актов и не может быть принят в качестве доказательства.

1.7. Видеосъемка не рассматривается законом в качестве основного и единственного

доказательства при оспаривании результатов осмотра объекта контроля

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 января 2024 г. N Ф01-8766/23 по делу N А82-2054/2023

В соответствии с частью 1 статьи 76 Закона N 248-ФЗ под осмотром в целях настоящего Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами.

При этом осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (часть 2 статьи 76 Закона N 248-ФЗ).

Таким образом, видеосъемка не рассматривается законом в качестве основного и единственного доказательства по делу, а подтверждает лишь то или иное обстоятельство, зафиксированное в акте либо протоколе, и может уточнять его либо конкретизировать, то есть является факультативным доказательством.

Решение Московского городского суда от 04 сентября 2023 г. по делу N 7-19923/2023

В соответствии с ч. 1 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ, под осмотром в целях настоящего Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами.

При этом осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (ч. 2 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ).

Таким образом, видеосъемка не рассматривается законом в качестве основного и единственного доказательства по делу, а подтверждает лишь то или иное обстоятельство, зафиксированное в акте либо протоколе, и может уточнять его либо конкретизировать, то есть является факультативным доказательством.

Вопреки позиции стороны защиты, осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений детского сада по адресу: адрес, в данном случае осуществлен в присутствии директора ЧДОУ адрес, с проведением фотосъемки, что в силу ч. 2 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" не требует обязательного применения видеозаписи, в связи с чем безусловных оснований для признания результатов контрольного (надзорного) мероприятия недействительными не имеется.

1.8. Видеосъемка при осмотре подтверждает лишь то или иное обстоятельство, зафиксированное в акте либо протоколе, что не исключает иные доказательства

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 января 2024 г. N Ф01-8766/23 по делу N А82-2054/2023

В соответствии с частью 1 статьи 76 Закона N 248-ФЗ под осмотром в целях настоящего Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых

объектов и их частей иными способами.

При этом осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (часть 2 статьи 76 Закона N 248-ФЗ).

Таким образом, видеосъемка не рассматривается законом в качестве основного и единственного доказательства по делу, а подтверждает лишь то или иное обстоятельство, зафиксированное в акте либо протоколе, и может уточнять его либо конкретизировать, то есть является факультативным доказательством.

Решение Московского городского суда от 04 сентября 2023 г. по делу N 7-19923/2023

В соответствии с ч. 1 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ, под осмотром в целях настоящего Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами.

При этом осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (ч. 2 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ).

Таким образом, видеосъемка не рассматривается законом в качестве основного и единственного доказательства по делу, а подтверждает лишь то или иное обстоятельство, зафиксированное в акте либо протоколе, и может уточнять его либо конкретизировать, то есть является факультативным доказательством.

Вопреки позиции стороны защиты, осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений детского сада по адресу: адрес, в данном случае осуществлен в присутствии директора ЧДОУ адрес, с проведением фотосъемки, что в силу ч. 2 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" не требует обязательного применения видеозаписи, в связи с чем безусловных оснований для признания результатов контрольного (надзорного) мероприятия недействительными не имеется.

1.9. Отсутствие видеозаписи осмотра не препятствует установлению обстоятельств правонарушения и вины в совершении административного правонарушения при наличии совокупности иных достаточных доказательств

Решение Смоленского областного суда от 17 мая 2023 г. по делу N 21-80/2023

В соответствии с ч. 3 ст. 75 Федерального закона N 248-ФЗ в ходе выездного обследования на общедоступных (открытых для посещения неограниченным кругом лиц) производственных объектах может осуществляться осмотр.

Из содержания ст. 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" следует, что под осмотром понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами (ч. 1).

При этом осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (ч. 2).

Из изложенных положений следует, что проведение контрольного действия в виде осмотра, проводимого в ходе выездного обследования без взаимодействия с контролируемым лицом, должно осуществляться с применением видеозаписи.

Согласно положениям ст. 91 Федерального закона N 248-ФЗ решения, принятые по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, проведенного с грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля, предусмотренным ч. 2 настоящей статьи, подлежат отмене контрольным (надзорным) органом, проводившим контрольное (надзорное) мероприятие, вышестоящим контрольным (надзорным) органом или судом.

Грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля является, в том числе нарушение запретов и ограничений, установленных п. 5 ст. 37 настоящего Федерального закона (п. 12 ч. 2 ст. 91 Федерального закона N 248-ФЗ).

По настоящему делу таких нарушений при проведении контрольного (надзорного) мероприятия должностными лицами Гагаринского лесничества не допущено, в связи с чем, доказательства получены с соблюдением порядка проведения и осуществления контрольных (надзорных) мероприятий, установленного Федеральным законом от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Как верно отмечено судьей районного суда, ввиду отсутствия на момент проведения контрольно (надзорного) мероприятия у участкового лесничего Р.И.Н. технической возможности видеофиксации доказательств нарушения Правил пожарной безопасности в лесах, которые могут повлечь возникновение лесного пожара, ею правомерно была осуществлена фиксация данных нарушений с использованием иного способа - фотосъемки, предусмотренного Федеральным законом от 31.07.2020 N 248-ФЗ.

Отсутствие видеозаписи, с учетом наличия совокупности иных вышеприведенных доказательств, достаточных для установления обстоятельства правонарушения и вины заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.32 КоАП РФ, основанием для отмены обжалуемого постановления и решения не является.

1.10. Если осмотр мог быть осуществлён без применения видеозаписи, то продолжительность видеосъёмки осмотра на допустимость протокола осмотра в качестве доказательства не влияет

Решение Красноярского краевого суда от 26 января 2022 г. по делу N 7п-106/2022

Как следует из обжалуемого постановления, суд пришел к выводу о недоказанности вменяемого ООО деяния в силу того, что протокол осмотра помещений указанного юридического лица, проведенный 16 сентября 2021 года ведущим специалистом - экспертом отдела надзора за качеством и безопасностью питания, условиями воспитания и обучения Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, является недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении, поскольку осуществлялся с нарушением ст. 27.8 КоАП РФ - без понятых, а продолжительность приложенной видеозаписи не соответствует продолжительности осмотра.

Однако вывод судьи в указанной части является ошибочным.

Действительно, как это установлено ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Вместе с тем, как следует из дела, осмотр помещений ООО выполнялся не в рамках КоАП РФ, не являлся мерой обеспечения, порядок проведения которой регламентирован ст. 27.8 КоАП РФ, а в соответствии со ст. 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" в ходе проведения внепланового инспекционного визита.

В соответствии с ч. 2 ст. 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи.

Усматривается, что при проведении осмотра принимал участие директор магазина ООО ФИО2. Таким образом, осмотр мог быть осуществлён без применения видеозаписи, продолжительность которой на допустимость протокола осмотра в качестве доказательства в данном случае не влияет. Оснований полагать, что при проведении осмотра в порядке, установленном ст. 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ, должны соблюдаться условия, установленные ст. 27.8 КоАП РФ не имеется.

1.11. Не влияет на состоятельность и доказательственное значение результатов осмотра и инструментального обследования ссылака заявителя на то, что несоблюдение порядка их проведения согласно ст. 91 Закона N 248-ФЗ не является грубым нарушением требований к организации и осуществлению контроля (надзора) и не влечет признание результатов мероприятия недействительными

Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 27 июля 2022 г. по делу N 77-1253/2022

Исходя из содержания акта выездного обследования в ходе проведения настоящего контрольного (надзорного) мероприятия уполномоченные должностные лица для достижения целей порученного им задания прибегли к осмотру земельных участков, входящих в состав единого землепользования с кадастровым номером "адрес", и к инструментальному обследованию несанкционированной свалки твердых бытовых отходов и участка местности, заросшего сорной травянистой растительностью (вейник, пижма, цикорий и др.) высотой до 1 метра, заключающемуся в определении их географических координат на местности. После получения данных о местоположении названных объектов было установлено, что их часть площадью 0,9 га находится в границах земельного участка с кадастровым номером "адрес", который согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости на праве общей долевой собственности принадлежит Т.П. Однако в нарушение процедуры, урегулированной статьями 76 и 82 Закона N 248-ФЗ, результаты осмотра и инструментального обследования должностными лицами, занятыми в их проведении, не были оформлены соответствующими протоколами (ч. 3 ст. 76 и ч. 4 ст. 82 Закона N 248-ФЗ). Более того, при проведении осмотра не велась требуемая ч. 2 ст. 76 Закона N 248-ФЗ видеосъемка, вместо которой было произведено фотографирование окружающей местности. Причем тот факт, что названные действия предпринимались в рамках мероприятия по контролю, не требующего взаимодействия с контролируемым лицом, не освобождал должностных лиц от соблюдения требований ч. 2 ст. 76 Закона N 248-ФЗ.

Напротив, сформулированное в ней условие проведения осмотра носит общий (универсальный) характер и в равной степени применимо ко всем видам контрольной (надзорной) деятельности, перечисленным в ст. 56 Закона N 248-ФЗ. В зависимости от целей, задач и особенностей отдельных видов контрольных (надзорных) мероприятий должностное лицо призвано лишь выбрать один из предусмотренных в ч. 2 ст. 76 Закона N 248-ФЗ способов фиксации результатов осмотра либо использовать их совместное сочетание. В данном случае с учетом того, что осмотр проводился в рамках выездного обследования в условиях, исключающих взаимодействие с контролируемым лицом (ч. 2 ст. 75 Закона N 248-ФЗ), при его осуществлении необходимо было вести видеосъемку, без вовлечения в него контролируемого лица или его представителя. Причем, вопреки мнению автора жалобы, фотосъемка не может подменять собой ведение видеозаписи, поскольку они не равнозначны ни по своему характеру, ни объему и масштабам визуализации. Равным образом не влияет на состоятельность и доказательственное значение результатов осмотра и инструментального обследования ссылака заявителя на то, что

несоблюдение порядка их проведения согласно ст. 91 Закона N 248-ФЗ не является грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля и не влечет признание результатов контрольного (надзорного) мероприятия недействительными.

1.12. Представление самим контролируемым лицом видеозаписи, на которой зафиксированы обстоятельства, исключающие административное правонарушение, не свидетельствует о том, что на момент проверки факт нарушения не имелся

Решение Курганского областного суда от 02 февраля 2022 г. по делу N 71-54/2022

Основания для признания акта выездного обследования и протокола осмотра в рамках выездного обследования недопустимыми доказательствами вопреки доводам жалобы по делу отсутствуют. Указанные документы составлены должностным лицом при осуществлении государственного контроля (надзора), в соответствии с требованиями статей 75, 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Представленные в дело заявителем видеозапись, на которой зафиксировано наличие в магазине оборудования для обеззараживания воздуха, и документация на указанное оборудование не свидетельствует о том, что на момент проверки указанное оборудование в магазине имелось.

2. Фотосъемка осмотра

2.1. Фотоматериалы в материалах дела не могут заменить видеозапись осмотра, если проведение последней требуется в силу прямого указания в законе

Решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 04 августа 2022 г. по делу N 7-830/2022

В ходе выездной проверки проводился осмотр помещений, территорий акционерного общества.

Однако в соответствии со ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи; по результатам осмотра инспектором составляется протокол осмотра, в который вносится перечень осмотренных территорий и помещений (отсеков), а также вид, количество и иные идентификационные признаки обследуемых объектов, имеющие значение для контрольного (надзорного) мероприятия.

Как следует из материалов дела, указанные требования закона при осмотре помещений не были соблюдены должностными лицами Роспотребнадзора при проведении выездной проверки, так как видеозапись осмотра в материалах дела отсутствует. Фотоматериалы, имеющиеся в материалах дела, не могут заменить видеозапись, поскольку проведение последней требуется в силу прямого указания в законе.

В связи с чем суд приходит к выводу, что осмотр был проведен с существенными нарушениями требований закона, предъявляемым к такому виду контрольных (надзорных) мероприятий и, соответственно, акт проверки является ненадлежащим доказательством по делу.

2.2. Фотосъемка не может подменять собой ведение видеозаписи осмотра, поскольку они не равнозначны по своему характеру, объему и масштабам визуализации

Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 27 июля 2022 г. по делу N 77-1253/2022
Исходя из содержания акта выездного обследования в ходе проведения настоящего

контрольного (надзорного) мероприятия уполномоченные должностные лица для достижения целей порученного им задания прибегли к осмотру земельных участков, входящих в состав единого землепользования с кадастровым номером "адрес", и к инструментальному обследованию несанкционированной свалки твердых бытовых отходов и участка местности, заросшего сорной травянистой растительностью (вейник, пижма, цикорий и др.) высотой до 1 метра, заключающемуся в определении их географических координат на местности. После получения данных о местоположении названных объектов было установлено, что их часть площадью 0, 9 га находится в границах земельного участка с кадастровым номером "адрес", который согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости на праве общей долевой собственности принадлежит Т.П. Однако в нарушение процедуры, урегулированной статьями 76 и 82 Закона N 248-ФЗ, результаты осмотра и инструментального обследования должностными лицами, занятыми в их проведении, не были оформлены соответствующими протоколами (ч. 3 ст. 76 и ч. 4 ст. 82 Закона N 248-ФЗ). Более того, при проведении осмотра не велась требуемая ч. 2 ст. 76 Закона N 248-ФЗ видеосъемка, вместо которой было произведено фотографирование окружающей местности. Причем тот факт, что названные действия предпринимались в рамках мероприятия по контролю, не требующего взаимодействия с контролируемым лицом, не освобождал должностных лиц от соблюдения требований ч. 2 ст. 76 Закона N 248-ФЗ.

Напротив, сформулированное в ней условие проведения осмотра носит общий (универсальный) характер и в равной степени применимо ко всем видам контрольной (надзорной) деятельности, перечисленным в ст. 56 Закона N 248-ФЗ. В зависимости от целей, задач и особенностей отдельных видов контрольных (надзорных) мероприятий должностное лицо призвано лишь выбрать один из предусмотренных в ч. 2 ст. 76 Закона N 248-ФЗ способов фиксации результатов осмотра либо использовать их совместное сочетание. В данном случае с учетом того, что осмотр проводился в рамках выездного обследования в условиях, исключающих взаимодействие с контролируемым лицом (ч. 2 ст. 75 Закона N 248-ФЗ), при его осуществлении необходимо было вести видеосъемку, без вовлечения в него контролируемого лица или его представителя. Причем, вопреки мнению автора жалобы, фотосъемка не может подменять собой ведение видеозаписи, поскольку они не равнозначны ни по своему характеру, ни объему и масштабам визуализации. Равным образом не влияет на состоятельность и доказательственное значение результатов осмотра и инструментального обследования ссылка заявителя на то, что несоблюдение порядка их проведения согласно ст. 91 Закона N 248-ФЗ не является грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля и не влечет признание результатов контрольного (надзорного) мероприятия недействительными.

2.3. Отсутствие у должностного лица на момент проведения контрольного (надзорного) мероприятия технической возможности видеофиксации доказательств нарушения является основанием признания правомерным осуществления фиксации нарушений с использованием иного законного способа - фотосъемки

Решение Смоленского областного суда от 17 мая 2023 г. по делу N 21-80/2023

В соответствии с ч. 3 ст. 75 Федерального закона N 248-ФЗ в ходе выездного обследования на общедоступных (открытых для посещения неограниченным кругом лиц) производственных объектах может осуществляться осмотр.

Из содержания ст. 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" следует, что под осмотром понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств,

упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами (ч. 1).

При этом осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (ч. 2).

Из изложенных положений следует, что проведение контрольного действия в виде осмотра, проводимого в ходе выездного обследования без взаимодействия с контролируемым лицом, должно осуществляться с применением видеозаписи.

Согласно положениям ст. 91 Федерального закона N 248-ФЗ решения, принятые по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, проведенного с грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, подлежат отмене контрольным (надзорным) органом, проводившим контрольное (надзорное) мероприятие, вышестоящим контрольным (надзорным) органом или судом.

Грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля является, в том числе нарушение запретов и ограничений, установленных п. 5 ст. 37 настоящего Федерального закона (п. 12 ч. 2 ст. 91 Федерального закона N 248-ФЗ).

По настоящему делу таких нарушений при проведении контрольного (надзорного) мероприятия должностными лицами Гагаринского лесничества не допущено, в связи с чем, доказательства получены с соблюдением порядка проведения и осуществления контрольных (надзорных) мероприятий, установленного Федеральным законом от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Как верно отмечено судьей районного суда, ввиду отсутствия на момент проведения контрольного (надзорного) мероприятия у участкового лесничего Р.И.Н. технической возможности видеофиксации доказательств нарушения Правил пожарной безопасности в лесах, которые могут повлечь возникновение лесного пожара, ею правомерно была осуществлена фиксация данных нарушений с использованием иного способа - фотосъемки, предусмотренного Федеральным законом от 31.07.2020 N 248-ФЗ.

Отсутствие видеозаписи, с учетом наличия совокупности иных вышеприведенных доказательств, достаточных для установления обстоятельства правонарушения и вины заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.32 КоАП РФ, основанием для отмены обжалуемого постановления и решения не является.

2.4. Осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, осуществленный в присутствии директора, не требует обязательного применения видеозаписи, поэтому проведение фотосъемки в этой ситуации допускается и не является безусловным основанием для признания результатов контрольного (надзорного) мероприятия недействительными

Решение Московского городского суда от 04 сентября 2023 г. по делу N 7-19923/2023

В соответствии с ч. 1 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ, под осмотром в целях настоящего Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами.

При этом осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (ч. 2 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ).

Таким образом, видеосъемка не рассматривается законом в качестве основного и

единственного доказательства по делу, а подтверждает лишь то или иное обстоятельство, зафиксированное в акте либо протоколе, и может уточнять его либо конкретизировать, то есть является факультативным доказательством.

Вопреки позиции стороны защиты, осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений детского сада по адресу: адрес, в данном случае осуществлен в присутствии директора ЧДОУ адрес, с проведением фотосъемки, что в силу ч. 2 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" не требует обязательного применения видеозаписи, в связи с чем безусловных оснований для признания результатов контрольного (надзорного) мероприятия недействительными не имеется.

2.5. Если при совершении осмотра не оформлен протокол осмотра, то фотографии не могут быть доказательством наличия события правонарушения, когда из них невозможно достоверно установить определенный адрес объекта контроля

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 октября 2022 г. N Ф01-5784/22 по делу N А43-41342/2021

Порядок проведения контрольного (надзорного) действия в виде осмотра урегулирован ст. 76 Закона N 248-ФЗ и предполагает оформление протокола осмотра.

В качестве доказательств наличия события правонарушения Инспекцией приняты представленные администрацией Автозаводского района города Нижнего Новгорода фотографии.

При этом сами по себе фотоматериалы бесспорными доказательствами выявленных нарушений не являются, поскольку из них невозможно достоверно определить, что фотографии были сделаны по указанному адресу, адресная табличка вблизи контейнерной площадки отсутствует.

2.6. При отсутствии протокола осмотра и видеозаписи осмотра объекта контроля предоставленные фотографии могут быть не приняты судом в качестве относимого и допустимого доказательства нарушения, если из них не усматривается время и место проведения фотосъемки, а также индивидуализирующие признаки помещения

Апелляционное определение СК по гражданским делам Ростовского областного суда от 05 июля 2023 г. по делу N 33-11546/2023

Как следует из акта выездного обследования при проведении выездного обследования совершено контрольное (надзорное) действие - осмотр. В п. 13 Акта указано, что к нему прилагается протокол осмотра, однако, вопреки доводам жалобы, в материалах дела отсутствует указанный протокол. Не был он представлен и в суд апелляционной инстанции, что свидетельствует о том, что протокол осмотра торгового объекта в нарушение ч. 3 ст. 76 Закона N 248-ФЗ не составлялся.

Кроме того, в материалах дела отсутствует видеозапись, которая в силу указанных выше норм права обязана была быть осуществлена при проведении осмотра в отсутствие контролируемого лица или его представителя с целью фиксации совершения ответчиком вменяемых нарушений в ходе натурного осмотра торгового объекта, также не осуществлялась фотофиксация.

Судебная коллегия отмечает, что из представленного истцом в подтверждение исковых требований акта не усматривается, что ответчиком реализовываются табак сосательный (снюс), никотинсодержащая продукция, предназначенная для жевания, сосания, нюханья, жидкости для электронных средств доставки никотина и кальянные смеси с концентрацией в них никотина, превышающей 20 мг/мл, о прекращении реализации которой просило Управление

Роспотребнадзора в своем исковом заявлении.

Поскольку осмотр торгового объекта, в котором ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность, был проведен должностным лицом в нарушение процедуры, предусмотренной ч. 2 ст. 76 Федерального закона N 248-ФЗ, а именно без составления протокола, применения видеозаписи, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что результаты осмотра торгового объекта не могут быть признаны надлежащим доказательством по настоящему делу. Иные допустимые доказательства, свидетельствующие о допущенных ответчиком нарушениях, допущенных ею в ходе реализации непродовольственной продукции, в материалы дела не представлены.

Представленные в материалы дела фотографии продукции, которые были приложены Г.К.Н. при подаче им обращений, на основании которых была проведена проверка, обоснованно не приняты судом в качестве относимого и допустимого доказательства, свидетельствующего о допущенных ответчиком нарушениях. Из представленных фотографий не усматривается, что они имеют отношения к спорному периоду. На фотографиях отсутствуют сведения о времени и месте проведения фотосъемки, не указаны какие-либо индивидуализирующие признаки помещения, его адрес.

С учетом вышеизложенного представленные истцом фотографии не могут подтверждать заявленные иски требования в части того, что в торговом объекте реализовывалась табачная и никотинсодержащая продукция в ассортименте с выкладкой и демонстрацией продукции.

2.7. Если в рамках выездного обследования, проводимого без взаимодействия с контролируемым лицом, в ходе осмотра осуществлялась не видеозапись, а фотосъемка с целью фиксации нарушений, то это не свидетельствует о грубом нарушении при наличии акта внеплановой выездной проверки и протокола осмотра

Решение Пензенского областного суда от 07 сентября 2023 г. по делу N 7-269/2023

В силу ч. 2 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи.

По результатам осмотра инспектором составляется протокол осмотра, в который вносится перечень осмотренных территорий и помещений (отсеков), а также вид, количество и иные идентификационные признаки обследуемых объектов, имеющие значение для контрольного (надзорного) мероприятия (ч. 3 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении должностными лицами административного органа фактически было проведено выездное обследование многоквартирных домов, обслуживаемых МУП, в порядке ст. 75 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ без взаимодействия с контролируемым лицом, по результатам которого были составлены акт внеплановой выездной проверки и протоколы осмотров.

В рамках данного выездного обследования, проводимого без взаимодействия с контролируемым лицом, видеозапись не применялась, с целью фиксации нарушений содержания многоквартирных домов в ходе осмотра проводилась фотосъемка.

Вместе с тем, изложенное обстоятельство не свидетельствует о грубом нарушении, влекущем недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия, в контексте ст. 91 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ.

2.8. При наличии протокола осмотра с фототаблицей описания выявленных нарушений, отраженных в дальнейшем в протоколе об административном правонарушении, неприменение видеозаписи осмотра при отсутствии представителя контролируемого лица не свидетельствует о грубом нарушении,

влекущем недействительность результатов контрольного мероприятия

Решение Кировского областного суда от 01 августа 2023 г. по делу N 77-739/2023

В соответствии со ст. 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ под осмотром в целях данного Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами (ч. 1). Осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (ч. 2). По результатам осмотра инспектором составляется протокол осмотра, в который вносится перечень осмотренных территорий и помещений (отсеков), а также вид, количество и иные идентификационные признаки обследуемых объектов, имеющие значение для контрольного (надзорного) мероприятия (ч. 3).

Вопреки утверждению защитника, составленный главным государственным инспектором ФИОб протокол осмотра с приложенной к нему фототаблицей содержит описание выявленных нарушений, отраженных в дальнейшем в протоколе об административном правонарушении и постановлении по делу. Тот факт, что осмотр осуществлялся инспектором в отсутствие представителя контролируемого лица и без применения видеозаписи, а с целью фиксации совершения обществом вменяемого правонарушения проводилась фотосъемка, не свидетельствует о грубом нарушении, влекущем недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия, в контексте ст. 91 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ.

Данные, полученные административным органом в ходе проведения указанного мероприятия, являлись достаточными для возбуждения в отношении ООО дела об административном правонарушении.

3. Протокол осмотра

3.1. При проведении осмотра проверяющим лицом в присутствии контролируемого лица нормы закона не содержат требований о необходимости подписания протокола осмотра контролируемым лицом

Решение Пермского краевого суда от 02 февраля 2022 г. по делу N 12-94/2022

Утверждение заявителя жалобы о несоответствии протокола осмотра от 08 октября 2021 г. положениям ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ несостоятельно.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ контрольные (надзорные) мероприятия, за исключением контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия, могут проводиться на плановой и внеплановой основе только путем совершения инспектором и лицами, привлекаемыми к проведению контрольного (надзорного) мероприятия, следующих контрольных (надзорных) действий: 1) осмотр; 2) досмотр; 3) опрос; 4) получение письменных объяснений; 5) истребование документов; 6) отбор проб (образцов); 7) инструментальное обследование; 8) испытание; 9) экспертиза; 10) эксперимент.

Согласно статье 76 указанного Федерального закона под осмотром в целях настоящего Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами (часть 1). Осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (часть 2). По результатам осмотра инспектором составляется протокол осмотра, в который

вносится перечень осмотренных территорий и помещений (отсеков), а также вид, количество и иные идентификационные признаки обследуемых объектов, имеющие значение для контрольного (надзорного) мероприятия (часть 3).

Из содержания приведенных норм следует, что при проведении осмотра проверяющим лицом в присутствии контролируемого лица применение видеозаписи не является обязательным. Также указанные нормы не содержат требований о необходимости подписания протокола осмотра контролируемым лицом.

3.2. При осуществлении осмотра в присутствии представителей контролируемого лица само по себе отсутствие подписей в протоколе осмотра в отсутствие замечаний к его содержанию при предоставленной возможности своевременного ознакомления с его содержанием не может ставить под сомнение доказанность выявленных в ходе осмотра нарушений

Решение Новосибирского областного суда от 16 декабря 2022 г. по делу N 7-471/2022

Согласно требованиям частей 2 и 3 ст. 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи. По результатам осмотра инспектором составляется протокол осмотра, в который вносится перечень осмотренных территорий и помещений (отсеков), а также вид, количество и иные идентификационные признаки обследуемых объектов, имеющие значение для контрольного (надзорного) мероприятия.

Как правильно установлено судьей районного суда, осмотр производился в присутствии представителей контролируемого лица в ходе осмотра, само по себе отсутствие подписей в указанном акте в отсутствие замечаний к его содержанию при предоставленной возможности своевременного ознакомления с его содержанием, не может ставить под сомнение доказанность выявленных в ходе осмотра нарушений, как и отсутствие приложений к протоколу (видеозаписи, чертежей, схем, фототаблиц), обязательность которых законом не предусмотрена.

3.3. Законом не предусмотрена обязанность вручения копии протокола осмотра транспортного средства водителю или представителю перевозчика

Решение Вологодского областного суда от 03 мая 2023 г. по делу N 7А-108/2023

Ссылка подателя жалобы на невручение копии протокола осмотра транспортного средства представителю ООО не может повлечь отмены вынесенного постановления. Статьей 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" не предусмотрена обязанность вручения копии протокола осмотра транспортного средства водителю или представителю перевозчика.

Следовательно, проверочное мероприятие проведено должностным лицом с соблюдением порядка, установленного Федеральным законом от 31.07.2020 N 248-ФЗ.

3.4. Если для фиксации нарушений специальные исследования проводить не нужно, то протоколы осмотра и инструментального обследования оформляются при осуществлении контрольных действий без привлечения специалистов и экспертов

Решение Верховного Суда Республики Карелия от 28 июня 2023 г. по делу N 12-42/2023

Имеющиеся в деле протоколы осмотра и инструментального обследования не содержат существенных противоречий требованиям статей 76 и 82 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ, фиксируют необходимые для настоящего дела сведения и подписаны представителем

поднадзорного лица с указанием на отсутствие замечаний. Специалисты и эксперты при осуществлении контрольных действий не привлекались, поскольку фиксация отраженных в протоколах нарушений не требовала проведения специальных исследований.

3.5. При указании в акте выездного обследования, что к нему прилагается протокол осмотра, фактическое непредоставление данного протокола в материалы дела свидетельствует, что этот протокол не составлялся или отсутствует

Апелляционное определение СК по гражданским делам Ростовского областного суда от 05 июля 2023 г. по делу N 33-11546/2023

Как следует из акта выездного обследования при проведении выездного обследования совершено контрольное (надзорное) действие - осмотр. В п.13 Акта указано, что к нему прилагается протокол осмотра, однако, вопреки доводам жалобы, в материалах дела отсутствует указанный протокол. Не был он представлен и в суд апелляционной инстанции, что свидетельствует о том, что протокол осмотра торгового объекта в нарушение ч. 3 ст. 76 Закона N 248-ФЗ не составлялся.

Кроме того, в материалах дела отсутствует видеозапись, которая в силу указанных выше норм права обязана была быть осуществлена при проведении осмотра в отсутствие контролируемого лица или его представителя с целью фиксации совершения ответчиком вменяемых нарушений в ходе натурного осмотра торгового объекта, также не осуществлялась фотофиксация.

Судебная коллегия отмечает, что из представленного истцом в подтверждение исковых требований акта не усматривается, что ответчиком реализовываются табак сосательный (снюс), никотинсодержащая продукция, предназначенная для жевания, сосания, нюханья, жидкости для электронных средств доставки никотина и кальянные смеси с концентрацией в них никотина, превышающей 20 мг/мл, о прекращении реализации которой просило Управление Роспотребнадзора в своем исковом заявлении.

Поскольку осмотр торгового объекта, в котором ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность, был проведен должностным лицом в нарушение процедуры, предусмотренной ч. 2 ст. 76 Федерального закона N 248-ФЗ, а именно без составления протокола, применения видеозаписи, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что результаты осмотра торгового объекта не могут быть признаны надлежащим доказательством по настоящему делу. Иные допустимые доказательства, свидетельствующие о допущенных ответчиком нарушениях, допущенных ею в ходе реализации непродовольственной продукции, в материалы дела не представлены.

3.6. При осуществлении осмотра в присутствии представителей контролируемого лица отсутствие приложений к протоколу (видеозаписи, чертежей, схем, фототаблиц), обязательность которых законом не предусмотрена, не может ставить под сомнение доказанность выявленных в ходе осмотра нарушений

Решение Новосибирского областного суда от 16 декабря 2022 г. по делу N 7-471/2022

Согласно требованиям частей 2 и 3 статьи 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи. По результатам осмотра инспектором составляется протокол осмотра, в который вносится перечень осмотренных территорий и помещений (отсеков), а также вид, количество и иные идентификационные признаки обследуемых объектов, имеющие значение для контрольного (надзорного) мероприятия.

Как правильно установлено судьей районного суда, осмотр производился в присутствии

представителей контролируемого лица в ходе осмотра, само по себе отсутствие подписей в указанном акте в отсутствие замечаний к его содержанию при предоставленной возможности своевременного ознакомления с его содержанием, не может ставить под сомнение доказанность выявленных в ходе осмотра нарушений, как и отсутствие приложений к протоколу (видеозаписи, чертежей, схем, фототаблиц), обязательность которых законом не предусмотрена.

3.7. Протокол осмотра, составленный в отсутствие представителя контролируемого лица и без применения видеозаписи, не может быть признан недопустимым доказательством при осуществлении выездного обследования без информирования контролируемого лица

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июля 2023 г. по делу N 33а-11335/2023

Довод апелляционной жалобы Администрации муниципального района о том, что суд в обоснование своих выводов сослался на протоколы осмотра автомобильной дороги, представленные Министерством внутренних дел Республики, которые являются недопустимыми доказательствами, поскольку в нарушение требований статьи 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" осмотр был проведен в отсутствие представителя Администрации муниципального района и без применения видеозаписи, основан на ошибочном толковании норм права.

Как следует из указанных протоколов осмотра автомобильной дороги, инспектором ОГИБДД осмотр производился в рамках осуществления выездного обследования.

По смыслу статьи 56 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Закон N 248-ФЗ) контрольные (надзорные) мероприятия подразделяются на осуществляемые при взаимодействии с контролируемым лицом и без взаимодействия с контролируемым лицом.

Без взаимодействия с контролируемым лицом проводятся такие контрольные (надзорные) мероприятия как наблюдение за соблюдением обязательных требований и выездное обследование (части 3 статьи 56 названного Закона). Выездное обследование проводится без информирования контролируемого лица.

Часть 1 статьи 75 Закона N 248-ФЗ определяет выездное обследование как контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое в целях оценки соблюдения контролируемыми лицами обязательных требований.

В силу положений пункта 3 статьи 75 указанного Закона в ходе выездного обследования на общедоступных (открытых для посещения неограниченным кругом лиц) производственных объектах могут осуществляться: осмотр; отбор проб (образцов); инструментальное обследование (с применением видеозаписи); испытание; экспертиза. в порядке автобусных остановках

Протоколы осмотра, на которые сослался суд, соответствовали вышеприведенным требованиям.

Кроме того, по запросу суда апелляционной инстанции представлены протоколы осмотра, подтверждающие установленные ранее обстоятельства отсутствия дорожных разметок и дорожного знака на автобусных остановках.

Таким образом, оснований для отмены состоявшегося по делу решения суда по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

3.8. Нарушением закона является, как отсутствие протоколов при оформлении результатов осмотра и отбора проб, так и наличие лишь фототаблицы в качестве приложения к акту выездного обследования без видеозаписи совершения названных действий

Решение Амурского областного суда от 05 мая 2023 г. по делу N 7-187/2023

Выездное обследование проводится без информирования контролируемого лица.

В рассматриваемом случае поводом к возбуждению дел об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение достаточных данных, указывающих на наличие события административных правонарушений, полученных в ходе проведения мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом в форме выездного обследования путем осмотра территории.

При этом в нарушение процедуры, урегулированной статьями 76 и 81 Закона N 248-ФЗ, результаты осмотра и отбора проб должностными лицами, занятыми в их проведении, не были оформлены соответствующими протоколами (ч. 3 ст. 76 и ч. 4 ст. 81 Закона N 248-ФЗ).

Кроме того, вопреки ч. 2 ст. 76 и ч. 2 ст. 81 Закона N 248-ФЗ материалы дела не содержат видеозаписи совершения названных действий, в акте выездного обследования в качестве приложения указана только фототаблица, что не соответствует указанным требованиям закона.

3.9. Отсутствие протокола осмотра и видеозаписи осмотра объекта контроля само по себе не исключает предоставление иных допустимых доказательств, свидетельствующих о нарушениях контролируемого лица

Апелляционное определение СК по гражданским делам Ростовского областного суда от 05 июля 2023 г. по делу N 33-11546/2023

Как следует из акта выездного обследования при проведении выездного обследования совершено контрольное (надзорное) действие - осмотр. В п. 13 Акта указано, что к нему прилагается протокол осмотра, однако, вопреки доводам жалобы, в материалах дела отсутствует указанный протокол. Не был он представлен и в суд апелляционной инстанции, что свидетельствует о том, что протокол осмотра торгового объекта в нарушение ч. 3 ст. 76 Закона N 248-ФЗ не составлялся.

Кроме того, в материалах дела отсутствует видеозапись, которая в силу указанных выше норм права обязана была быть осуществлена при проведении осмотра в отсутствие контролируемого лица или его представителя с целью фиксации совершения ответчиком вменяемых нарушений в ходе натурного осмотра торгового объекта, также не осуществлялась фотофиксация.

Судебная коллегия отмечает, что из представленного истцом в подтверждение исковых требований акта не усматривается, что ответчиком реализовываются табак сосательный (снюс), никотинсодержащая продукция, предназначенная для жевания, сосания, нюханья, жидкости для электронных средств доставки никотина и кальянные смеси с концентрацией в них никотина, превышающей 20 мг/мл, о прекращении реализации которой просило Управление Роспотребнадзора в своем исковом заявлении.

Поскольку осмотр торгового объекта, в котором ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность, был проведен должностным лицом в нарушение процедуры, предусмотренной ч. 2 ст. 76 Федерального закона N 248-ФЗ, а именно без составления протокола, применения видеозаписи, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что результаты осмотра торгового объекта не могут быть признаны надлежащим доказательством по настоящему делу. Иные допустимые доказательства, свидетельствующие о допущенных ответчиком нарушениях, допущенных ею в ходе реализации непродовольственной продукции, в материалы дела не представлены.

3.10. Если осмотр и отбор проб (образцов) осуществлялся инспектором в отсутствии представителя лица и без применения видеозаписи, то протокол осмотра, протоколы отбора проб, протоколы испытаний, экспертные заключения могут быть признаны недопустимыми доказательствами по делу

Решение Оренбургского областного суда от 26 сентября 2023 г. по делу N 21-552/2023

Доводы автора жалобы со ссылкой на п. 52 Положения "О федеральном государственном земельном контроле (надзоре)", утв. Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 года N 1081 о том, что для фиксации доказательств нарушений требований закона не обязательно применять видеозапись, подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании норм права. Указанный довод также являлся предметом исследования и оценки судом первой инстанции, обоснованно отклонен с приведением мотивов принятого решения, оснований не согласиться с выводами судьи, не имеется. Вопреки доводам заявителя согласно ч. 2 ст. 76 и ч. 2 ст. 81 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" осмотр и отбор проб (образцов) осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи. Поскольку судом установлено, что по настоящему делу осмотр и отбор проб (образцов) осуществлялся инспектором в отсутствие представителя общества и без применения видеозаписи, в силу положений ст. 91 вышеназванного Федерального закона N 248-ФЗ, судом обоснованно признаны недопустимыми доказательствами по делу - протокол осмотра, протоколы отбора проб, протоколы испытаний, экспертные заключения.

3.11. Несоставление протокола осмотра и проведение осмотра без видеосъемки при отсутствии представителя юридического лица не влекут за собой признания результатов проверки недействительными в целом, но полученные таким образом доказательства не могут быть использованы при рассмотрении дела об административном правонарушении

Решение Владимирского областного суда от 24 января 2023 г. по делу N 11-4/2023

Приступая 7 июля 2021 г. к началу проверки, сотрудники Управления Россельхознадзора должны были руководствоваться нормами Закона N 248-ФЗ, вступившего в силу с 1 июля 2021 г., но не сделали этого - протокол осмотра не составили, осмотр при отсутствии представителя юридического лица провели без видеосъемки.

В акте проверки от 19 июля 2021 г. указано, что к нему прилагаются лишь предписание N 157 от 1 сентября 2020 г. (именно такая запись в акте), схема фотосъемки и фототаблица.

Изложенное свидетельствует о нарушении положений частей 2 и 3 ст. 76 Закона N 248-ФЗ.

В силу ст. 91 Закона N 248-ФЗ такие нарушения не влекут за собой признания результатов проверки недействительными в целом.

Однако, поскольку осмотр был проведен и его результаты оформлены с нарушением требований Закона N 248-ФЗ, то полученные в ходе плановой выездной проверки доказательства, в которых зафиксированы результаты такого осмотра (в том числе акт проверки, схема фотосъемки, фототаблица) в силу прямого указания в ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не могут быть использованы при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

3.12. Закон N 248-ФЗ разделяет понятия "контрольного (надзорного) мероприятия" и "контрольного (надзорного) действия", поэтому оформление результата осмотра, как контрольного (надзорного) действия, не регламентируется положениями ч. 3 ст. 87 Закона N 248-ФЗ

Решение Оренбургского областного суда от 04 октября 2023 г. по делу N 12-190/2023

По результату осмотра должностным лицом составлен протокол осмотра, в который внесен адрес осмотренной территории и иные идентификационные признаки обследуемого объекта. Осмотр осуществлялся с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию относительно вещной обстановки имеющейся на площадке ТКО и отраженной в протоколе

осмотра. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что осмотр контейнерной площадки проведен в соответствии с требованиями, установленными ч. 2 ст. 76 вышеуказанного закона, осуществлялся с применением видеозаписи, что отражено в протоколе осмотра от 29 мая 2023 года.

Относительно довода защитника о нарушении положений ч. 3 ст. 87 Закона N 248, необходимо отметить следующее.

В соответствии с указанной нормой, оформление акта производится на месте проведения контрольного (надзорного) мероприятия в день окончания проведения такого мероприятия, если иной порядок оформления акта не установлен Правительством Российской Федерации.

Закон N 248-ФЗ разделяет понятия "контрольного (надзорного) мероприятия" и "контрольного (надзорного) действия". Под осмотром в целях названного Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, а потому оформление результата осмотра не регламентируется положениями ч. 3 ст. 87 Закона N 248-ФЗ.

4. Осмотр жилого помещения

4.1. Запрет в Законе N 248-ФЗ на проведение осмотра конкретного жилого помещения не исключает такой объект контроля, как многоквартирный дом в целом

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 августа 2023 г. N Ф01-4327/23 по делу N А31-13155/2022

Осмотр многоквартирного дома как объекта контроля состоялся, то есть срок проведения мероприятия не превысил одного дня, что соответствует требованиям, установленным в статье 70 Закона N 248-ФЗ. Нарушений при проведении контрольного мероприятия по указанному адресу суды не установили.

Ссылка Общества на часть 4 статьи 76 Закона N 248-ФЗ не принимается судом округа во внимание, поскольку сведения о проведении осмотра конкретного жилого помещения в многоквартирном доме в материалах дела отсутствуют.

4.2. Общие запрет контрольного (надзорного) мероприятия в форме осмотра жилого помещения граждан не распространяется на случай угрозы причинения вреда или ущерба

Апелляционное определение СК по административным делам Пермского краевого суда от 11 января 2023 г. по делу N 33а-234/2023

Если иное не предусмотрено федеральным законом о виде контроля, осмотр не может проводиться в отношении жилого помещения (часть 4 статьи 76).

[Вместе с тем] из системного анализа [п. 1 ч. 1, ч. 7 ст. 20, ч. 4 ст. 17, ч. 4 ст. 30 и п. 8 ст. 13 ЖК РФ], регламентирующих осуществление уполномоченными органами исполнительной власти государственного жилищного надзора, следует, что таковой осуществляется, в том числе как внеплановое контрольное (надзорное) мероприятие, в форме инспекционного визита (в том числе осмотра) в жилое помещение граждан при наличии сведений об угрозе причинения вреда или ущерба, который может быть осуществлен только по согласованию с органами прокуратуры.

Поскольку полномочиями по осуществлению контрольных мероприятий (в данном случае инспекционного визита) в сфере жилищного надзора наделена Инспекция государственного жилищного надзора Пермского края, она фактически представляет общественные интересы, а именно интересы граждан, проживающих в многоквартирном доме, в которых содержание отдельных жилых помещений в нарушение санитарных правил может повлечь за собой нарушение прав и законных интересов граждан. Тем самым административный истец обеспечивает контроль по использованию и содержанию гражданами жилых помещений.

При этом только посредством осмотра квартиры Инспекция может оценить состояние

жилого помещения и исполнить возложенные на нее законом функции.

Следовательно, административный истец просил дать разрешение на проведение инспекционного визита, в виде осмотра жилого помещения, то есть разрешения на осмотр жилища без согласия собственника с целью реализации возложенных на него полномочий, прямо предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации, в целях пресечения нарушения прав и законных интересов проживающих в многоквартирном доме граждан, при этом указывая на наличие данных о нарушении обязательных требований по содержанию жилого помещения.

При этом иное толкование норм закона не только противоречило бы их действительному смыслу и предназначению, но и приводило бы к бездействию административного истца по осуществлению регионального государственного контроля, что недопустимо с точки зрения требований ст. 20 ЖК РФ, а также приводило бы к возникновению неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки в многоквартирном доме, ввиду отсутствия допустимых способов Инспекцией факта нарушения обязательных требований по содержанию гражданами жилых помещений.

4.3. Если бы закон не допускал осмотр жилого помещения, то контролирующий орган не смог бы обеспечивать контроль по использованию и содержанию гражданами жилых помещений, т.к. оценить состояние жилого помещения возможно только посредством осмотра квартиры

Апелляционное определение СК по административным делам Пермского краевого суда от 11 января 2023 г. по делу N 33а-234/2023

Если иное не предусмотрено федеральным законом о виде контроля, осмотр не может проводиться в отношении жилого помещения (часть 4 статьи 76).

[Вместе с тем] из системного анализа [п. 1 ч. 1, ч. 7 ст. 20, ч. 4 ст. 17, ч. 4 ст. 30 и п. 8 ст. 13 ЖК РФ], регламентирующих осуществление уполномоченными органами исполнительной власти государственного жилищного надзора, следует, что таковой осуществляется, в том числе как внеплановое контрольное (надзорное) мероприятие, в форме инспекционного визита (в том числе осмотра) в жилое помещение граждан при наличии сведений об угрозе причинения вреда или ущерба, который может быть осуществлен только по согласованию с органами прокуратуры.

Поскольку полномочиями по осуществлению контрольных мероприятий (в данном случае инспекционного визита) в сфере жилищного надзора наделена Инспекция государственного жилищного надзора Пермского края, она фактически представляет общественные интересы, а именно интересы граждан, проживающих в многоквартирном доме, в которых содержание отдельных жилых помещений в нарушение санитарных правил может повлечь за собой нарушение прав и законных интересов граждан. Тем самым административный истец обеспечивает контроль по использованию и содержанию гражданами жилых помещений.

При этом только посредством осмотра квартиры Инспекция может оценить состояние жилого помещения и исполнить возложенные на нее законом функции.

Следовательно, административный истец просил дать разрешение на проведение инспекционного визита, в виде осмотра жилого помещения, то есть разрешения на осмотр жилища без согласия собственника с целью реализации возложенных на него полномочий, прямо предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации, в целях пресечения нарушения прав и законных интересов проживающих в многоквартирном доме граждан, при этом указывая на наличие данных о нарушении обязательных требований по содержанию жилого помещения.

При этом иное толкование норм закона не только противоречило бы их действительному смыслу и предназначению, но и приводило бы к бездействию административного истца по осуществлению регионального государственного контроля, что недопустимо с точки зрения требований ст. 20 ЖК РФ, а также приводило бы к возникновению неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки в многоквартирном доме, ввиду отсутствия

допустимых способов Инспекцией факта нарушения обязательных требований по содержанию гражданами жилых помещений.

4.4. Безусловный запрет контрольного (надзорного) мероприятия в форме осмотра жилого помещения может привести к бездействию контролирующего органа, а также к возникновению неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки в многоквартирном доме, т.к. будет отсутствовать допустимый способ выявления факта нарушения обязательных требований

Апелляционное определение СК по административным делам Пермского краевого суда от 11 января 2023 г. по делу N 33а-234/2023

Если иное не предусмотрено федеральным законом о виде контроля, осмотр не может проводиться в отношении жилого помещения (часть 4 статьи 76).

[Вместе с тем] из системного анализа [п. 1 ч. 1, ч. 7 ст. 20, ч. 4 ст. 17, ч. 4 ст. 30 и п. 8 ст. 13 ЖК РФ], регламентирующих осуществление уполномоченными органами исполнительной власти государственного жилищного надзора, следует, что таковой осуществляется, в том числе как внеплановое контрольное (надзорное) мероприятие, в форме инспекционного визита (в том числе осмотра) в жилое помещение граждан при наличии сведений об угрозе причинения вреда или ущерба, который может быть осуществлен только по согласованию с органами прокуратуры.

Поскольку полномочиями по осуществлению контрольных мероприятий (в данном случае инспекционного визита) в сфере жилищного надзора наделена Инспекция государственного жилищного надзора Пермского края, она фактически представляет общественные интересы, а именно интересы граждан, проживающих в многоквартирном доме, в которых содержание отдельных жилых помещений в нарушение санитарных правил может повлечь за собой нарушение прав и законных интересов граждан. Тем самым административный истец обеспечивает контроль по использованию и содержанию гражданами жилых помещений.

При этом только посредством осмотра квартиры Инспекция может оценить состояние жилого помещения и исполнить возложенные на нее законом функции.

Следовательно, административный истец просил дать разрешение на проведение инспекционного визита, в виде осмотра жилого помещения, то есть разрешения на осмотр жилища без согласия собственника с целью реализации возложенных на него полномочий, прямо предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации, в целях пресечения нарушения прав и законных интересов проживающих в многоквартирном доме граждан, при этом указывая на наличие данных о нарушении обязательных требований по содержанию жилого помещения.

При этом иное толкование норм закона не только противоречило бы их действительному смыслу и предназначению, но и приводило бы к бездействию административного истца по осуществлению регионального государственного контроля, что недопустимо с точки зрения требований ст. 20 ЖК РФ, а также приводило бы к возникновению неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки в многоквартирном доме, ввиду отсутствия допустимых способов Инспекцией факта нарушения обязательных требований по содержанию гражданами жилых помещений.

5. Осмотр как обеспечение административного дела по КоАП РФ

5.1. Осмотр помещений в ходе проведения контрольного (надзорного) мероприятия в соответствии со ст. 76 Закона N 248-ФЗ не является осмотром в рамках КоАП РФ в качестве меры обеспечения по административному делу

Решение Красноярского краевого суда от 26 января 2022 г. по делу N 7п-106/2022

Как следует из обжалуемого постановления, суд пришел к выводу о недоказанности

вменяемого ООО деяния в силу того, что протокол осмотра помещений указанного юридического лица, проведенный 16 сентября 2021 года ведущим специалистом - экспертом отдела надзора за качеством и безопасностью питания, условиями воспитания и обучения Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, является недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении, поскольку осуществлялся с нарушением ст. 27.8 КоАП РФ - без понятых, а продолжительность приложенной видеозаписи не соответствует продолжительности осмотра.

Однако вывод судьи в указанной части является ошибочным.

Действительно, как это установлено ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Вместе с тем, как следует из дела, осмотр помещений ООО выполнялся не в рамках КоАП РФ, не являлся мерой обеспечения, порядок проведения которой регламентирован ст. 27.8 КоАП РФ, а в соответствии со ст. 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" в ходе проведения внепланового инспекционного визита.

В соответствии с ч. 2 ст. 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи.

Усматривается, что при проведении осмотра принимал участие директор магазина ООО ФИО2. Таким образом, осмотр мог быть осуществлён без применения видеозаписи, продолжительность которой на допустимость протокола осмотра в качестве доказательства в данном случае не влияет. Оснований полагать, что при проведении осмотра в порядке, установленном ст. 76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ, должны соблюдаться условия, установленные ст. 27.8 КоАП РФ не имеется.

5.2. Если протокол осмотра составлен в соответствии с требованиями ст. 76 Закона N 248-ФЗ, и осмотр проводился в ином порядке, чем установлено в ст. 27.8 КоАП РФ, то суд не может определять законность контрольного действия со ссылкой на требования ст. 27.8 КоАП РФ

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 29 ноября 2022 г. по делу N 7-3000/2022

В силу части 3 статьи 76 Федерального закона N 248-ФЗ по результатам осмотра инспектором составляется протокол осмотра, в который вносится перечень осмотренных территорий и помещений (отсеков), а также вид, количество и иные идентификационные признаки обследуемых объектов, имеющие значение для контрольного (надзорного) мероприятия.

Как следует из материалов дела, протокол осмотра территории, производственных и иных объектов, проведенный в ходе выездного обследования от 29 января 2022 года составлен в соответствии с требованиями статей 75, 76 Федерального закона от 31.07.2020 года N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Указание судьи первой инстанции о несоответствии протокола осмотра от 29 января 2022 года требованиям статьи 28.7 КоАП РФ, не может быть признано отвечающим требованию закона, поскольку указанный осмотр проводился в ином порядке, а не установленным статьей 28.7 КоАП РФ.

Примечание: в тексте решения суда по всей видимости опечатка и имеется ввиду ст. 27.8 КоАП РФ.

Решение Красноярского краевого суда от 26 января 2022 г. по делу N 7п-106/2022

Как следует из обжалуемого постановления, суд пришел к выводу о недоказанности вменяемого ООО деяния в силу того, что протокол осмотра помещений указанного юридического лица, проведенный 16 сентября 2021 года ведущим специалистом - экспертом отдела надзора за качеством и безопасностью питания, условиями воспитания и обучения Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, является недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении, поскольку осуществлялся с нарушением ст.27.8 КоАП РФ - без понятых, а продолжительность приложенной видеозаписи не соответствует продолжительности осмотра.

Однако вывод судьи в указанной части является ошибочным.

Действительно, как это установлено ч.2 ст.27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Вместе с тем, как следует из дела, осмотр помещений ООО выполнялся не в рамках КоАП РФ, не являлся мерой обеспечения, порядок проведения которой регламентирован ст.27.8 КоАП РФ, а в соответствии со ст.76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" в ходе проведения внепланового инспекционного визита.

В соответствии с ч.2 ст.76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи.

Усматривается, что при проведении осмотра принимал участие директор магазина ООО ФИО2. Таким образом, осмотр мог быть осуществлён без применения видеозаписи, продолжительность которой на допустимость протокола осмотра в качестве доказательства в данном случае не влияет. Оснований полагать, что при проведении осмотра в порядке, установленном ст.76 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ, должны соблюдаться условия, установленные ст.27.8 КоАП РФ не имеется.

Решение Верховного Суда Республики Тыва от 11 февраля 2022 г. по делу N 12-23/2022

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Указанные положения КоАП РФ судьей районного суда также не выполнены при рассмотрении дела.

Внеплановая выездная проверка и все контрольные (надзорные) действия в отношении ИП О. проводились на основании Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 248-ФЗ) и Положения о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом контроле (надзоре), утверждённом постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 N 1100.

Так, протокол осмотра от 11 ноября 2021 года составлен на основании статьи 76 Федерального закона N 248-ФЗ, а не на основании статьи 27.8 КоАП РФ, как указано в постановлении судьи.

Судьей районного допущено существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных статьями 24.1, 26.1, 26.2, 26.11 КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, поэтому постановление судьи районного суда Республики нельзя признать законным, оно подлежит отмене.

5.3. При оценке законности процедуры осмотра территории суд одновременно может

проверить соблюдение требований как ст. 76 Закона N 248-ФЗ (обеспечение видеозаписи), так и статей 27.1, 27.8 КоАП РФ (обеспечение понятых)

Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 05 октября 2022 г. по делу N 77-1652/2022

Выездное обследование проводится без информирования контролируемого лица (часть 4 настоящей статьи).

Осмотр, предусмотренный статьей 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" должен осуществляться инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи (часть 2).

Наличие понятых или видеозаписи также необходимо для осмотра территории на основании статьи 27.1 КоАП РФ.

Несмотря на это, осмотр принадлежащей юридическому лицу территории должностным лицом административного органа был осуществлен без соблюдения процедуры, предусмотренной статьей 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" либо статьей 27.8 КоАП РФ.

Так, в нарушение указанной нормы при осмотре земельного участка заявителя участие понятых либо применение видеозаписи не было обеспечено.

Таким образом, установленный порядок проведения осмотра территории соблюден не был, поэтому результаты осмотра земельного участка заявителя не могут быть признаны надлежащим доказательством по делу об административном правонарушении.