

1. При отборе проб (образцов) почвы, производимом должностным лицом, видеозапись не должна содержать только осмотр земельного участка без видеозаписи самого отбора проб

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 мая 2023 г. N Ф04-2134/23 по делу N А03-12825/2022

В нарушение требований части 2 статьи 81 Закона N 248-ФЗ видеозапись при отборе проб (образцов) почвы, производимом должностным лицом Управления на земельном участке с кадастровым номером:., не велась, диск представленный в материалы дела содержит только видеозапись осмотра земельного участка.

Также в акте не указаны конкретные координаты места взятия проб почвы, что не позволяет определить точно место взятия образцов, конкретные номера сейф-пакетов с указанием координат отобранных и упакованных в них проб, отсутствует количественное указание объема проб почвы. В заключении ОИ филиала ФГБУ ЦНМВЛ об оценке соответствия в области качества и безопасности почв и грунтов, также отсутствует информация о конкретных координатах места взятия проб почвы, количественное указание объема проб почвы.

В нарушение стандартов отсутствует информация о материале, из которого изготовлен сейф-пакет.

Кроме того, для определения химического загрязнения были взяты четыре точечные пробы, в то время как для проведения химического анализа необходима объединенная проба, составленная из пяти точечных проб. Также в указанном акте и заключении отсутствует информация об инструменте и способе отбора данных проб.

В нарушение части 4 статьи 81 Закона N 248-ФЗ в дополнении к акту (протоколу) отбора проб (образцов) N 5 от 05.05.2022 отсутствует обязательная информация: подпись, должность, фамилия и инициалы инспектора, эксперта или специалиста, его составивших, дата и место его составления.

В связи с изложенным являются правильными и обоснованными выводы судов о невозможности признать акт отбора проб (образцов) почвы и дополнение к акту, заключение ОИ филиала ФГБУ ЦНМВЛ об оценке соответствия в области качества и безопасности почв и грунтов допустимым доказательством, и как следствие, о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

2. При отборе проб (образцов) почвы в месте несанкционированной свалки) и составлении протокола без участия представителя контролируемого лица видеозапись и протокол отбора проб не могут быть доказательством правонарушения, если отбор проб осуществлялся в четырех точках, но видеозапись осуществлена лишь одной фоновой пробой, а не всего процесса отбора четырех проб

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 ноября 2022 г. N Ф02-5525/22 по делу N А33-29313/2021

Понятие отбора проб (образцов) как осуществление контрольного (надзорного) действия, порядок его проведения (осуществление) и фиксации определены в ст. 81 Закона N 248-ФЗ, согласно части 2 которой отбор проб (образцов) осуществляется в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи.

Контролируемое лицо при осуществлении государственного контроля (надзора) имеет право

знакомиться с результатами контрольных (надзорных) мероприятий и действий и сообщать контрольному (надзорному) органу о своем согласии или несогласии с ними (п. 4 ст. 36 Закона N 248-ФЗ).

Из смысла и содержания указанных норм права, а также положений статей 37, 76 Закона N 248-ФЗ следует, что совершение контрольных (надзорных) действий в ходе контрольного мероприятия в виде отбора проб осуществляется с участием контролируемого лица (его представителя), при его отсутствии - с применением видеозаписи.

Оценив протокол и схему судами установлено: отбор проб осуществлялся в четырех точках, видеозапись всего процесса отбора четырех проб не велась, осуществлена лишь видеозапись в процессе отбора одной фоновой пробы.

По результатам совокупной оценки видеозаписи, протоколов отбора проб и их исследований, а также представленных обществом в обоснование факта отбора проб в месте несанкционированной свалки, расположенной за границами проверяемого объекта, доказательства (схемы кадастрового инженера), суды установили: видеозапись не подтверждает отбор пробы в точке отбора образца почвы, по результатам исследования которого было установлено превышение нормативов, в связи с чем пришли к обоснованному выводу, что видеозапись не является надлежащим доказательством, подтверждающим вменяемое обществу нарушение.

Иные доказательства, полученные с соблюдением требований действующего законодательства, подтверждающие вменяемое обществу нарушение, в деле отсутствуют.

Выводы судов об установленных фактах, в том числе об отборе проб и составлении протокола без участия представителя общества, Управлением по существу не оспорены и не опровергнуты, соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств.

3. Акт отбора проб (образцов) почвы не может быть допустимым доказательством, если для определения химического загрязнения были взяты точечные пробы в меньшем количестве, чем необходимо для проведения химического анализа объединенной пробы

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 мая 2023 г. N Ф04-2134/23 по делу N А03-12825/2022

В нарушение требований ч. 2 ст. 81 Закона N 248-ФЗ видеозапись при отборе проб (образцов) почвы, производимом должностным лицом Управления на земельном участке с кадастровым номером, не велась, диск представленный в материалы дела содержит только видеозапись осмотра земельного участка.

Также в акте не указаны конкретные координаты места взятия проб почвы, что не позволяет определить точно место взятия образцов, конкретные номера сейф-пакетов с указанием координат отобранных и упакованных в них проб, отсутствует количественное указание объема проб почвы. В заключении ОИ филиала ФГБУ ЦНМВЛ об оценке соответствия в области качества и безопасности почв и грунтов, также отсутствует информация о конкретных координатах места взятия проб почвы, количественное указание объема проб почвы.

В нарушение стандартов отсутствует информация о материале, из которого изготовлен сейф-пакет.

Кроме того, для определения химического загрязнения были взяты четыре точечные пробы, в то время как для проведения химического анализа необходима объединенная проба, составленная из пяти точечных проб. Также в указанном акте и заключении отсутствует информация об инструменте и способе отбора данных проб.

В нарушение ч. 4 ст. 81 Закона N 248-ФЗ в дополнении к акту (протоколу) отбора проб (образцов) N 5 от 05.05.2022 отсутствует обязательная информация: подпись, должность, фамилия и инициалы инспектора, эксперта или специалиста, его составивших, дата и место его составления.

В связи с изложенным являются правильными и обоснованными выводы судов о

невозможности признать акт отбора проб (образцов) почвы и дополнение к акту, заключение ОИ филиала ФГБУ ЦНМВЛ об оценке соответствия в области качества и безопасности почв и грунтов допустимым доказательством, и как следствие, о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

4. Акт отбора проб (образцов) почвы не может быть допустимым доказательством, если в акте и заключении отсутствуют информация об инструменте и способе отбора данных проб, подписи и сведения об инспекторе, эксперте или специалисте, дате и месте его составления

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 мая 2023 г. N Ф04-2134/23 по делу N А03-12825/2022

В нарушение требований ч. 2 ст. 81 Закона N 248-ФЗ видеозапись при отборе проб (образцов) почвы, производимом должностным лицом Управления на земельном участке с кадастровым номером:., не велась, диск представленный в материалы дела содержит только видеозапись осмотра земельного участка.

Также в акте не указаны конкретные координаты места взятия проб почвы, что не позволяет определить точно место взятия образцов, конкретные номера сейф-пакетов с указанием координат отобранных и упакованных в них проб, отсутствует количественное указание объема проб почвы. В заключении ОИ филиала ФГБУ ЦНМВЛ об оценке соответствия в области качества и безопасности почв и грунтов, также отсутствует информация о конкретных координатах места взятия проб почвы, количественное указание объема проб почвы.

В нарушение стандартов отсутствует информация о материале, из которого изготовлен сейф-пакет.

Кроме того, для определения химического загрязнения были взяты четыре точечные пробы, в то время как для проведения химического анализа необходима объединенная проба, составленная из пяти точечных проб. Также в указанном акте и заключении отсутствует информация об инструменте и способе отбора данных проб.

В нарушение ч. 4 ст. 81 Закона N 248-ФЗ в дополнении к акту (протоколу) отбора проб (образцов) N 5 от 05.05.2022 отсутствует обязательная информация: подпись, должность, фамилия и инициалы инспектора, эксперта или специалиста, его составивших, дата и место его составления.

В связи с изложенным являются правильными и обоснованными выводы судов о невозможности признать акт отбора проб (образцов) почвы и дополнение к акту, заключение ОИ филиала ФГБУ ЦНМВЛ об оценке соответствия в области качества и безопасности почв и грунтов допустимым доказательством, и как следствие, о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

5. Указание конкретных мест осуществления деятельности учреждения в записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц не свидетельствует о невозможности участия специалиста данной организации в проверочных мероприятиях и осуществлении забора проб не по адресам, указанным в записи об аккредитации

Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2022 г. по делу N 16-7890/2022

Вопреки доводам жалобы положения, предусмотренные ч. 2 ст. 81 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", нарушены не были, основания для признания протоколов отбора проб недопустимым доказательством отсутствуют.

Отбор проб и их исследование осуществлено специалистами " по Восточно-Сибирскому

региону" ФГБУ " по СФО", имеющего соответствующую аккредитацию. То обстоятельство, что в записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц указаны конкретные места осуществления деятельности учреждением, в том числе: г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, д. 4 (место осуществления анализа, нахождение лабораторий), не свидетельствует о невозможности участия специалиста указанной организации в проверочных мероприятиях и осуществления забора проб воды не по адресам, указанным в записи об аккредитации.

6. Протокол отбора проб не может быть признан недопустимым доказательством, если он составлен специалистом организации при осуществлении забора проб не по адресам, указанным в записи об аккредитации данного учреждения

Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2022 г. по делу N 16-7890/2022

Вопреки доводам жалобы положения, предусмотренные ч. 2 ст. 81 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", нарушены не были, основания для признания протоколов отбора проб недопустимым доказательством отсутствуют.

Отбор проб и их исследование осуществлено специалистами " по Восточно-Сибирскому региону" ФГБУ " по СФО", имеющего соответствующую аккредитацию. То обстоятельство, что в записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц указаны конкретные места осуществления деятельности учреждением, в том числе: г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, д. 4 (место осуществления анализа, нахождение лабораторий), не свидетельствует о невозможности участия специалиста указанной организации в проверочных мероприятиях и осуществления забора проб воды не по адресам, указанным в записи об аккредитации.

7. При проведении контрольных мероприятий, в том числе осмотр территории, фото- и видеофиксация, отбор и анализ проб, проведение экспертизы, способы фиксации выявленных нарушений (протокол осмотра, фототаблица, видеозапись, акт проверки) должны однозначно идентифицировать объект фиксации, место и характер выявленных нарушений

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 марта 2023 г. N Ф04-8281/22 по делу N А27-2257/2022

Исследовав и оценив в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что в рамках выездной проверки управлением с привлечением специалистов проводились мероприятия по контролю, в том числе осмотр территории, фото- и видеофиксация, отбор и анализ проб, проведение экспертизы; при этом способы фиксации выявленных нарушений (протокол осмотра от, фототаблица, видеозапись, акт проверки) не позволяют однозначно идентифицировать объект фиксации, место и характер выявленных нарушений; оформление процедур отбора и анализа проб, экспертизы (акты отбора проб воды, протоколы анализа проб воды, экспертное заключение) не соответствуют требованиям статей 81, 83 Закона N 248-ФЗ, методики Росприроднадзора от 18.04.2008 N ПНД Ф 12.15.1-08.

Доводы управления о том, что ограждающая дамба и водоотводная канава на полигоне не выполняют функции предотвращения попадания природных, ливневых и талых вод с прилегающей территории опровергаются представленными обществом доказательствами (рабочая документация "Обустройство нагорной канавы в районе полигона промышленных отходов АО " к", шифр; заключение акционерного общества "; выписка из Технического отчета по результатам инженерно-геологических изысканий для подготовки рабочей документации, выполненного обществом с ограниченной ответственностью "З"; свидетельские показания; аудиторский отчет, выполненный ООО; решение Арбитражного суда области по делу).

В нарушение ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ управлением не подтверждены факты превышения концентраций загрязняющих веществ в реке, влияние деятельности общества на состояние данного водного объекта.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о недоказанности управлением наличия нарушений в области охраны окружающей среды, послуживших основанием для выдачи обществу оспариваемого предписания.

С учетом изложенного, принимая во внимание наличие грубых нарушений требований Закона N 248-ФЗ при организации проверки, суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили заявленное требование, признав недействительным вынесенное по результатам такой проверки предписание управления.

8. Не влияет на достоверность результатов проведенных анализов и не является нарушением методики при отборе проб тот факт, что к материалам проверки (акту контрольного мероприятия) не приложен аттестат аккредитации экспертного органа

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 марта 2023 г. N Ф07-21728/22 по делу N А56-3816/2022

Суды констатировали, что результаты проведенных замеров отражены в Таблице N 1-3 заключения экспертной организации по результатам проведения лабораторных исследований, измерений и испытаний в рамках обеспечения государственного контроля (надзора) в сфере природопользования и охраны окружающей среды от 30.09.2021 N 089-3-21, к заключению приложены протоколы анализов и акты отбора проб.

Отклоняя ссылку Общества на недостоверность результатов проведенных анализов и нарушение методики при отборе проб, поскольку аттестат аккредитации ФГБУ ЦЛАТИ по СЗФО с областями аккредитации к материалам проверки не приложен, заключили, что законодательством не предусмотрена обязанность прикладывать аттестат аккредитации экспертного органа к акту контрольного мероприятия.

Необходимо отметить, что номер записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц содержится в самом заключении ФГБУ ЦЛАТИ по СЗФО.

Довод Общества о нарушении в ходе проведения проверки положений ст. 81 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Закон N 248-ФЗ), основан на неверном толковании, поскольку в соответствии с пунктом 6 статьи 2 названного Закона организация и осуществление федерального государственного экологического контроля (надзора) регулируются федеральными законами о видах контроля, принимаемыми в соответствии с ними положениями о видах федерального государственного контроля (надзора) и (или) нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, в связи с этим при осуществлении федерального государственного экологического контроля (надзора) правовые основания для применения положений Закона N 248-ФЗ отсутствуют.

Ввиду изложенного, судебные инстанции, оценив представленные в материалах дела доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительными пункты с 5-го по 8-й предписания Управления. В связи с этим суд апелляционной инстанции правомерно оставил решение суда первой инстанции без изменения в данной части.

9. Противоречие в сведениях о времени проведения контрольного (надзорного) мероприятия (в акте выездного обследования) и отбора проб (в актах отбора проб отходов и экспертных заключениях) образует существенное нарушение, и это не может быть признано технической опечаткой

Решение Амурского областного суда от 05 мая 2023 г. по делу N 7-187/2023

Выездное обследование проводится без информирования контролируемого лица.

В рассматриваемом случае поводом к возбуждению дел об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение достаточных данных, указывающих на наличие события административных правонарушений, полученных в ходе проведения 22 сентября 2021 года мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом в форме выездного обследования путем осмотра территории г. Белогорска Амурской области.

При этом в нарушение процедуры, урегулированной статьями 76 и 81 Закона N 248-ФЗ, результаты осмотра и отбора проб должностными лицами, занятыми в их проведении, не были оформлены соответствующими протоколами (ч. 3 ст. 76 и ч. 4 ст. 81 Закона N 248-ФЗ).

Кроме того, вопреки ч. 2 ст. 76 и ч. 2 ст. 81 Закона N 248-ФЗ материалы дела не содержат видеозаписи совершения названных действий, в акте выездного обследования в качестве приложения указана только фототаблица, что не соответствует указанным требованиям закона.

Судьей также правомерно отмечено, что материалы дела содержат противоречивые сведения о времени проведения контрольного (надзорного) мероприятия (в акте выездного обследования указано 22 сентября 2021 года с 15.20 до 17.00 часов) и отбора проб (в актах отбора проб отходов и экспертных заключениях время отбора проб указано с 13.30 до 14.00 и 14.20 до 14.40 часов 22 сентября 2021 года). Данное противоречие является существенным, при рассмотрении дел не устранено и не может быть признано технической опечаткой.

10. Видеозапись при отборе проб является обязательным требованием, независимо того, явился представитель проверяемого лица либо нет

Решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 04 августа 2022 г. по делу N 7-841/2022

Доводы жалобы должностного лица о том, что указание в акте рейдового осмотра конкретного представителя проверяемого лица с указанием его фамилии, имени отчества, не является обязательным, основаны на неверном толковании нормативных актов, так как надлежащее исполнение требований закона о проведении рейдового осмотра с участием представителя проверяемого лица, предполагает обязательное установление личности и должности присутствующего представителя проверяемого лица и занесение этих данных в акт проверочного мероприятия.

Согласно требованию статьи 81 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ отбор проб (образцов) осуществляется в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи. Из указанной нормы следует, что видеозапись при отборе проб является обязательным требованием, независимо того, явился представитель проверяемого лица либо нет.

Доводы жалобы должностного лица о том, что при отборе проб видеозапись велась и прилагалась на диске к материалам дела, а также отбор проб производился с участием представителя ООО - (ФИО)4, не подтверждены какими - либо доказательствами, так как к материалам дела приложен оригинал дела об административном правонарушении, в котором отсутствует видеозапись и какие-либо протоколы отбора проб с участием представителя Общества - (ФИО)4 Доказательств соблюдения требований закона до настоящего времени суду должностным лицом не представлено.