

**1. Контролируемое лицо не вправе ссылаться на нарушение порядка получения и фиксации доказательств (не указание сведений о методах, технических средствах определения местоположения правонарушения на участке дороги) при оформлении материалов проверки, если инструментальное обследование не требовалось, и был проведен осмотр участка дороги или постоянный рейд на основании фактически установленных километровых знаков**

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 февраля 2023 г. N Ф01-6221/22 по делу N А29-5771/2022

Доводы о том, что административный орган нарушил порядок получения и фиксации доказательств по делу об административном правонарушении и не указал сведения об аттестованных методиках, методах либо технических средствах определения местоположения вмененных правонарушений при оформлении материалов проверки, отклоняются судом округа в силу следующего.

Осмотр участка автомобильной дороги проведен должностными лицами Управления в рамках постоянного рейда. Под постоянным рейдом согласно Закону N 248-ФЗ понимается режим государственного контроля (надзора), который заключается в возможности постоянного нахождения инспекторов в пунктах контроля и (или) перемещения инспекторов по определенной территории (акватории) в целях предупреждения, выявления и пресечения нарушений обязательных требований.

В соответствии с пункта 2 (подпункт "д") статьи 3.1 Закона N 259-ФЗ, предметом федерального государственного контроля (надзора) на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве является, в том числе, соблюдение обязательных требований к осуществлению работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения и искусственных дорожных сооружений на них (включая требования к дорожно-строительным материалам и изделиям) в части обеспечения сохранности автомобильных дорог.

В соответствии с пунктом 70 раздела V Постановления N 1043, постоянный рейд осуществляется путем проверок автомобильных дорог общего пользования федерального значения.

Управлением при осуществлении постоянного рейда, проведено контрольное (надзорное) действие - осмотр участка автомобильной дороги, в порядке статьи 76 Федерального закона N 248-ФЗ, заключающееся в проведении визуального обследования продукции (согласно "Единому перечню продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза", утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 N 526) с использованием видеозаписи.

Результаты осмотра оформлены протоколом от 27.12.2021.

При этом инструментальное обследование, предусмотренное статьей 82 Закона N 248-ФЗ не проводилось, поскольку, как установлено судами, определение фактических значений показателей (линейных и геометрических параметров) выявленных при осмотре дефектов (таких как отсутствие дорожного знака, наличие съездов в неустановленных местах) для оценки соблюдения контролируемым лицом обязательных требований не требовалось, равно как и сравнение полученных параметров с нормируемыми значениями. Местоположение нарушений определено в соответствии с утвержденным проектом организации дорожного движения (дислокацией дорожных знаков и разметки) и на основании фактически установленных на обслуживаемом Обществе участке автомобильной дороги километровых знаков. Проведение инструментальных исследований не требовалось.

Следовательно, проверочное мероприятие проведено Управлением с соблюдением порядка, установленного Законом N 248-ФЗ, Положением N 1043.

**2. Проведение замеров температуры воздуха в помещении не требует проведения внеплановой выездной проверки, так как может выполняться в рамках инспекционного визита и не относится к ситуациям, когда сведения невозможно подтвердить или опровергнуть при проведении иных видов контрольных (надзорных) мероприятий**

Кассационное определение СК по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 г. по делу N 8а-19095/2022[88а-19605/2022]

В соответствии с ч. 1 ст. 70 Федерального закона N 248-ФЗ под инспекционным визитом понимается контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое путем взаимодействия с конкретным контролируемым лицом и (или) владельцем (пользователем) производственного объекта.

В силу ч. 2 ст. 56 Федерального закона N 248-ФЗ взаимодействие с контролирующим лицом осуществляется при проведении следующих контрольных (надзорных) мероприятий: контрольная закупка, мониторинговая закупка, выборочный контроль, инспекционный визит, рейдовый осмотр, документарная проверка, выездная проверка.

Инспекционный визит проводится по мету нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица (его филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) либо объекта контроля (ч. 2 ст. 70 Федерального закона N 248-ФЗ).

В ходе инспекционного визита могут совершаться, помимо прочего, инструментальное обследование (ч. 3 ст. 70 Федерального закона N 248-ФЗ).

Порядок проведения инструментального обследования установлен ст. 82 Федерального закона N 248-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 82 Федерального закона N 248-ФЗ инструментальное обследование осуществляется инспектором или специалистом, имеющим допуск к работе на специальном оборудовании, использованию технических приборов.

С учетом изложенного, руководствуясь вышеуказанными нормами, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что внеплановая выездная проверка проводится, если сведения невозможно подтвердить или опровергнуть при проведении контрольного (надзорного) мероприятия в рамках иного вида контрольных (надзорных) мероприятий, а, следовательно, проведение замеров температуры воздуха в помещении не требует проведения внеплановой выездной проверки и могло быть выполнено в рамках взаимодействия с контролируемым лицом путем проведения инспекционного визита.

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 11 июля 2022 г. по делу N 33а-2078/2022

Инспекционный визит проводится по мету нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица (его филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) либо объекта контроля (ч. 2 ст. 70 Федерального закона N 248-ФЗ). В ходе инспекционного визита могут совершаться, помимо прочего, инструментальное обследование (ч. 3 ст. 70 Федерального закона N 248-ФЗ).

Порядок проведения инструментального обследования установлен ст. 82 Федерального закона N 248-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 82 Федерального закона N 248-ФЗ инструментальное обследование осуществляется инспектором или специалистом, имеющим допуск к работе на специальном оборудовании, использованию технических приборов.

Учитывая изложенное, внеплановая выездная проверка проводится, если сведения

невозможно подтвердить или опровергнуть при проведении контрольного (надзорного) мероприятия в рамках иного вида контрольных (надзорных) мероприятий, а, следовательно, проведение замеров температуры воздуха в помещении не требует проведение внеплановой выездной проверки и могло быть выполнено в рамках взаимодействия с контролируемым лицом путем проведения инспекционного визита.

**3. Протокол инструментального обследования не может быть оспорен по мотиву заинтересованности составлявшего его должностного лица в случае обнаружения им признаков административного правонарушения и совершения связанных с этим процессуальных действий**

Решение Новгородского областного суда от 24 февраля 2022 г. по делу N 7-25/2022

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом, в нем содержатся все необходимые сведения, в том числе надлежащим образом описано событие административного правонарушения, позволяющее квалифицировать деяние П.О.Н. по ст. 7.1 КоАП РФ.

В протоколе инструментального обследования отражены все необходимые сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 82 Федерального закона N 248-ФЗ от 31 июля 2020 г. "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

Оснований полагать, что должностные лица административного органа являются заинтересованными лицами, как указано в жалобе, не имеется.

Обнаружение должностными лицами признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов, совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении, а также вынесение постановления по делу об административном правонарушении само по себе к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит.

**4. Контролируемое лицо не может считаться не ознакомленным с протоколами осмотра и инструментального обследования земельного участка, если они вместе с актом внеплановой документарной проверки были направлены в его адрес заказной корреспонденцией**

Кассационное определение СК по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 г. по делу N 8а-26918/2022[88а-1398/2023-(88а-25589/2022)]

Судами установлено, что нарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 91 Федерального закона N 248-ФЗ и являющиеся основаниям для отмены решения по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, должностными лицами административного истца не допущены.

При этом, судом апелляционной инстанции правомерно отклонены доводы административных истцов о наличии оснований для отмены оспариваемого решения по основанию отказа должностного лица, осуществляющего государственный земельный контроль, в принятии и фиксации в акте проверки устных пояснений и разъяснений контролируемого лица.

Судами правомерно также признаны несостоятельными доводы административных истцов в части не ознакомления административных истцов с протоколом осмотра и инструментального обследования земельного участка и их участия в проведения выездного осмотра, инструментального обследования и составления соответствующего акта, с учетом положений статей 75, 82 Федерального закона N 248-ФЗ, пунктов 111-119 Регламента.

Судами установлено, что протоколы осмотра земельного участка и его инструментального, обследования, схема объекта земельных отношений, фотоматериалы, схематический чертеж земельного участка являлись приложением к Акту внеплановой документарной проверки от 03.03.2022, которые вместе с предписанием уполномоченным должностным лицом 04.03.2022 были

направлены в адрес заказной корреспонденцией, что подтверждается в том числе сопроводительными письмами, полученными истцами 18.03.2022 и 20.03.2022. С указанными протоколами административные истцы имели возможность ознакомиться 03.03.2022 при составлении Акта внеплановой документарной проверки, равно как и заявить ходатайство о проведении независимой земельной экспертизы в случае несогласия с результатами такой проверки.