

1. Отсутствие в материалах дела данных о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения само по себе не делает экспертное заключение недопустимым доказательством, если регламентом в соответствующей сфере надзора предусмотрено, что эксперт несет ответственность за исследования и выводы в экспертном заключении, что предполагает предупреждение эксперта об указанной ответственности

Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 г. по делу N 16-424/2023

Также является преждевременным вывод о наличии оснований для прекращения производства по делу ввиду того, что экспертное заключение является недопустимым доказательством, поскольку в материалах дела отсутствуют данные о предупреждении эксперта ФИО4 об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Действительно в силу части 5 статьи 33 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ за дачу заведомо ложного заключения эксперт, экспертная организация несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, о чем они должны быть предупреждены.

В целях повышения уровня оперативности и эффективности взаимодействия между центральным аппаратом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальными органами и подведомственными ей федеральными государственными бюджетными учреждениями - центрами лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам при осуществлении совместной деятельности приказом Росприроднадзора от 17 августа 2016 г. N 474 утвержден Временный регламент взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений - центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам (далее также - регламент).

Настоящий регламент устанавливает порядок, основные принципы и направления взаимодействия Росприроднадзора, его территориальных органов и учреждений, при осуществлении ими согласованных действий по реализации государственных функций, выполнению государственных работ, а также определяет порядок обмена информацией между Росприроднадзором, его территориальными органами и учреждениями.

Пунктом 4.4.13 регламента предусмотрено, что эксперт(ы) несут ответственность за исследования, которые они лично проводили, и за выводы, сформулированные в экспертном заключении.

Судебные инстанции не приняли во внимание то, что экспертиза в целях установления наличия или отсутствия превышения концентрации загрязняющих веществ была проведена экспертом филиала ФГБУ ЦЛАТИ по ЮФО-ЦЛАТИ по Ставропольскому краю в соответствии со статьей 84 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ и указанным выше Временным регламентом взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений - центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам, что предполагает предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, в случае сомнений в достоверности экспертного заключения, судебные инстанции, исходя из положений статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не были лишены возможности допросить эксперта, а также обсудить вопрос о возможности назначения экспертизы с соблюдением статей 25.9 и 26.4 названного Кодекса.

Решение Иркутского областного суда от 06 декабря 2023 г. по делу N 21-810/2023

В силу части 5 статьи 33 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" за дачу заведомо ложного заключения эксперт, экспертная организация несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, о чем они должны быть предупреждены.

Испытания и экспертизы в целях установления наличия или отсутствия загрязнения почвы были проведены специалистом и экспертом филиала ФГБУ ЦЛАТИ по СФО - ЦЛАТИ по Восточно-Сибирскому региону в соответствии со статьями 83 и 84 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ и указанным выше Временным регламентом, что предполагает ответственность специалиста и эксперта за дачу заведомо ложного заключения.

Решение Ленинградского областного суда от 15 ноября 2023 г. по делу N 7-914/2023

Судья городского суда исходил из того, что экспертное заключение от 10 мая 2023 года N, выданное ФГБУ "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному федеральному округу", исходя из положений ст. 33 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ), согласно которым за дачу заведомо ложного заключения эксперт, экспертная организация несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, о чем они должны быть предупреждены, и ст. 26.4 КоАП РФ не может быть признано допустимым доказательством, поскольку в материалах дела отсутствуют данные о предупреждении эксперта ФИО6 об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Суд первой инстанции не принял во внимание то, что экспертиза в целях установления наличия или отсутствия превышения концентрации загрязняющих веществ была проведена экспертом ФГБУ "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному федеральному округу" в соответствии со ст. 84 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ и указанным выше Временным регламентом взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений - центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам, что предполагает предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, в случае сомнений в достоверности экспертного заключения, суд, исходя из положений ст. 30.6 КоАП РФ, не был лишен возможности допросить эксперта, а также обсудить вопрос о возможности назначения экспертизы с соблюдением статей 25.9 и 26.4 названного Кодекса.

Решение Кемеровского областного суда от 16 октября 2023 г. по делу N 21-532/2023

В силу ч. 5 ст. 33 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ за дачу заведомо ложного заключения эксперт, экспертная организация несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, о чем они должны быть предупреждены.

В целях повышения уровня оперативности и эффективности взаимодействия между центральным аппаратом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальными органами и подведомственными ей федеральными государственными бюджетными учреждениями - центрами лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам при осуществлении совместной деятельности приказом Росприроднадзора от 17.08.2016 N 474 утвержден Временный регламент взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений - центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам (далее по тексту - регламент).

Настоящий регламент устанавливает порядок, основные принципы и направления взаимодействия Росприроднадзора, его территориальных органов и учреждений, при осуществлении ими согласованных действий по реализации государственных функций, выполнению государственных работ, а также определяет порядок обмена информацией между Росприроднадзором, его территориальными органами и учреждениями.

Пунктом 4.4.13 регламента предусмотрено, что эксперт(ы) несут ответственность за исследования, которые они лично проводили, и за выводы, сформулированные в экспертном заключении.

Экспертизы в целях установления мощности (наличия или отсутствия) плодородного слоя почвы и площади порчи земли были проведены экспертом филиала ФГБУ ЦЛАТИ по СФО в соответствии со ст. 84 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ и указанным выше Временным регламентом взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений - центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам, в связи с чем отдельное предупреждение эксперта об ответственности не требовалось.

Решение Новгородского областного суда от 19 сентября 2023 г. по делу N 7-123/2023

В силу ч. 5 ст. 33 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" за дачу заведомо ложного заключения эксперт, экспертная организация несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, о чем они должны быть предупреждены.

В целях повышения уровня оперативности и эффективности взаимодействия между центральным аппаратом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальными органами и подведомственными ей федеральными государственными бюджетными учреждениями - центрами лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам при осуществлении совместной деятельности приказом Росприроднадзора от 17 августа 2016 г. N 474 утвержден Временный регламент взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений - центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам (далее также - регламент).

Указанный регламент устанавливает порядок, основные принципы и направления взаимодействия Росприроднадзора, его территориальных органов и учреждений, при осуществлении ими согласованных действий по реализации государственных функций, выполнению государственных работ, а также определяет порядок обмена информацией между Росприроднадзором, его территориальными органами и учреждениями.

Пунктом 4.4.13 регламента предусмотрено, что эксперт (ы) несут ответственность за исследования, которые они лично проводили, и за выводы, сформулированные в экспертном заключении.

При таком положении оснований не согласиться с выводом должностного лица и суда первой инстанции о допустимости положенных в основу вывода о виновности общества доказательств не имеется.

2. В случае сомнений в достоверности экспертного заключения судебные инстанции могут не признавать такое заключение недопустимым доказательством, поскольку не лишены возможности допросить эксперта и обсудить вопрос о возможности назначения экспертизы

Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 г. по делу N 16-424/2023

Также является преждевременным вывод о наличии оснований для прекращения

производства по делу ввиду того, что экспертное заключение является недопустимым доказательством, поскольку в материалах дела отсутствуют данные о предупреждении эксперта ФИО4 об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Действительно в силу части 5 статьи 33 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ за дачу заведомо ложного заключения эксперт, экспертная организация несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, о чем они должны быть предупреждены.

В целях повышения уровня оперативности и эффективности взаимодействия между центральным аппаратом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальными органами и подведомственными ей федеральными государственными бюджетными учреждениями - центрами лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам при осуществлении совместной деятельности Приказом Росприроднадзора от 17 августа 2016 г. N 474 утвержден Временный регламент взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений - центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам (далее также - регламент).

Настоящий регламент устанавливает порядок, основные принципы и направления взаимодействия Росприроднадзора, его территориальных органов и учреждений, при осуществлении ими согласованных действий по реализации государственных функций, выполнению государственных работ, а также определяет порядок обмена информацией между Росприроднадзором, его территориальными органами и учреждениями.

Пунктом 4.4.13 регламента предусмотрено, что эксперт(ы) несут ответственность за исследования, которые они лично проводили, и за выводы, сформулированные в экспертном заключении.

Судебные инстанции не приняли во внимание то, что экспертиза в целях установления наличия или отсутствия превышения концентрации загрязняющих веществ была проведена экспертом филиала ФГБУ ЦЛАТИ по ЮФО-ЦЛАТИ по Ставропольскому краю в соответствии со статьей 84 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ и указанным выше Временным регламентом взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений - центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам, что предполагает предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, в случае сомнений в достоверности экспертного заключения, судебные инстанции, исходя из положений статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не были лишены возможности допросить эксперта, а также обсудить вопрос о возможности назначения экспертизы с соблюдением статей 25.9 и 26.4 названного Кодекса.