

DOI 10.47643/1815-1337_2024_9_172

УДК 342.924

ИНСТИТУТ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ И МАТЕРИАЛОВ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 28.1 КОАП РФ НА ПРЕДМЕТ НАЛИЧИЯ В НИХ СОБЫТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ INSTITUTE OF VERIFICATION OF MESSAGES AND MATERIALS IN THE ORDER OF ARTICLE 28.1 OF THE CODE OF ADMINISTRATIVE OFFENSES OF THE RUSSIAN FEDERATION FOR THE PRESENCE OF ADMINISTRATIVE OFFENSE EVENTS IN THEM

ШУШИНА Екатерина Владиславовна,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

Дальневосточного юридического института (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации».

ул. Суханова, 8, г. Владивосток, 690091, Россия.

E-mail: ev.shushina@mail.ru;

Shushina Ekaterina Vladislavovna,

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the Far Eastern Law Institute (branch)

of the Federal State Educational Institution of Higher Education "University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation".

st. Sukhanova, 8, 690091, Vladivostok, Russia.

E-mail: ev.shushina@mail.ru

Краткая аннотация: Статья посвящена исследованию факультативной стадии производства по делам об административных правонарушениях – проверке сообщений и материалов в порядке статьи 28.1 КоАП РФ. Установлено, что данная стадия урегулирована в КоАП РФ крайне неполно – не определен порядок, пределы, сроки, компетенция должностных лиц, права и обязанности проверяемых субъектов. Отмечено, что проекты кодекса об административных правонарушениях и процессуального кодекса об административных правонарушениях также не регулируют эту стадию возбуждения дела. Автором предлагается введение отдельной статьи в КоАП РФ с целью регламентации указанной деятельности органов административной юрисдикции. Иначе, по мнению автора, названная деятельность не может характеризоваться как юридический процесс.

Abstract: The article is devoted to the study of the optional stage of proceedings in cases of administrative offenses - verification of messages and materials in accordance with Article 28.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. It has been established that this stage is regulated in the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation extremely incompletely - the procedure, limits, terms, competence of officials, rights and obligations of the inspected entities are not defined. It is noted that the draft code of administrative offenses and the procedural code of administrative offenses also do not regulate this stage of initiating a case. The author proposes the introduction of a separate article in the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation in order to regulate the specified activities of administrative jurisdiction bodies. Otherwise, according to the author, this activity cannot be characterized as a legal process.

Ключевые слова: административная ответственность, возбуждение дела об административном правонарушении, проверка материалов на предмет установления события административного правонарушения.

Key words: administrative responsibility, initiation of a case of an administrative offense, verification of materials to establish the event of an administrative offense.

Для цитирования: Шушина Е.В. Институт проверки сообщений и материалов в порядке статьи 28.1 КоАП РФ на предмет наличия в них события административного правонарушения // Право и государство: теория и практика. 2024. № 9(237). С. 172-175. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_9_172.

For citation: Shushina E.V. Institute of verification of messages and materials in the order of Article 28.1 of the Code of Administrative offenses of the Russian Federation for the presence of administrative offense events in them // Law and state: theory and practice. 2024. No. 9(237). pp. 172-175. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_9_172.

Статья поступила в редакцию: 15.07.2024**Дата публикации: 03.10.2024**

Действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в статье 28.1 закрепляет нормы и некоторые правила возбуждения дел об административных правонарушениях.

По замыслу законодателя в 2002 году дела об административных правонарушениях – это так называемые «оперативные» «экспресс-дела», возбуждение которых происходило непосредственно на месте совершения правонарушения, а административный штраф уплачивался немедленно. Вместе с тем, за последние годы законодательство об административных правонарушениях серьезно усложнилось. И это касается не только общей части, но и особенной. Появились новые составы административных правонарушений¹, возбудить дело, по которым немедленно и даже в сроки, установленные частями 1,2 статьи 28.2 КоАП РФ, уже не представляется возможным. Более того, для выяснения факта наличия правонарушения требуется проведение полноценного административного расследования.

Однако, несмотря на усложнение текста закона процедура принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении осталась практически неурегулированной. О необходимости дополнительного правового регулирования стадии возбуждения дела в свое время писали Щербаков О.Н. [3, с.338], Волков В.Г. [1], Попугаев Ю.И. [3, с.14] Идея о редакции порядка возбуждения дел об административных правонарушениях заложена и в Концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [16]

¹ Например с 01.01.2024 введено в действие три новых состава АП на основе изменений, внесенных Федеральными законами от 06.03.2022 N 40-ФЗ, от 13.06.2023 N 223-ФЗ (статья 9.16 дополнена частью 13. статья 13.46 частями 3 – 4).

Действующей редакцией кодекса для установления события правонарушения предусмотрено проведение проверочных мероприятий, при этом нормы о такой проверке достаточно скудны. В частности, частью 2 статьи 28.1 КоАП РФ предусмотрена обязанность проведения проверки поступивших материалов, а частью 5 регламентировано правило о вынесении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении при отсутствии оснований для его возбуждения. Этим исчерпывается правовое регулирование данной деятельности органов административной юрисдикции.

За рамками остались многие вопросы, касающиеся полномочий органов административной юрисдикции и их должностных лиц при проведении проверок и их пределов, сроков и порядка их продления, передачи обязанности проведения проверочных мероприятий иному сотруднику, объем правомочий в отношении приобщенных к материалам проверки вещей и документов и определения их дальнейшей судьбы в случае отказа в возбуждении дела. Также немаловажной составляющей этой деятельности является закрепление прав и обязанностей иных участников проверочных мероприятий, которые также не определены.

Результаты проверки и их надлежащая фиксация являются основанием для возбуждения дела об административном правонарушении. Однако, когда законом не определены «контрольные точки» возникает возможность возникновения правового произвола.

Вполне закономерен теоретический вопрос: является ли данная деятельность органов административной юрисдикции юридическим процессом, а именно юрисдикционным процессом, одним из конститутивных признаков которых является их четкая нормативная регламентация, обеспечивающая реализацию и гарантии прав и свобод участников таких процессов, компетенцию уполномоченных органов, гласность осуществляемых процедур. Сложно ответить на этот вопрос полностью утвердительно.

В целях восполнения имеющихся пробелов в настоящее время некоторые органы административной юрисдикции разработали свои локальные акты, касающиеся порядка проведения соответствующих проверочных мероприятий. В частности, наиболее полно этот порядок урегулирован в Федеральной таможенной службе письмом от 28.04.2007 N 01-06/16201 "О направлении Методических рекомендаций"[11]. Так, в указанном письме в пункте 39 должностным лицам таможенных органов, осуществляющим проверочные мероприятия, предоставлена возможность инициировать проведение соответствующего вида государственного контроля, а также истребовать необходимые документы и сведения из функциональных подразделений таможенного органа, составленных при проведении таможенного оформления и таможенного контроля товаров (п.40). Состав сотрудников, осуществляющих рассмотрение информации об АП, сроки рассмотрения устанавливает должностное лицо таможенного органа, назначившее рассмотрение, с учетом конкретных задач и характера поступившей информации. Сроки проведения проверочных мероприятий не должны превышать сроков, установленных для рассмотрения обращений физических и юридических лиц, депутатов.

Приказом Министерства внутренних дел от 29.08.2014 № 736 утверждена Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, в которой есть аналогичное правило о сроках рассмотрения материалов (п.58) [6]. Инструкция не содержит положений о полномочиях субъектов административной юрисдикции при проведении проверочных мероприятий.

Протоколом заседания Центральной избирательной комиссии РФ от 27.09.2006 №187-4-4 одобрены рекомендации по некоторым вопросам применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях избирательными комиссиями [12]. Так, при поступлении обращения, содержащего сведения об административном правонарушении, в избирательную комиссию рекомендовано в целях более объективного подхода рассматривать такое обращение на заседании комиссии с принятием соответствующего решения и последующим поручением уполномоченному члену избирательной комиссии, комиссии референдума составить протокол об административном правонарушении либо вынести определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В свою очередь, Методические рекомендации по порядку привлечения к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, отнесенные к подведомственности Федеральной службы судебных приставов, утвержденные директором ФССП РФ 04.06.2012 № 07-12, содержат только образец бланка определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении [10]. В самих рекомендациях не дано никаких разъяснений о порядке проведения проверок.

Аналогичное регулирование установлено регламентом подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом этой федеральной службы от 19.07.2019 N 980/19 [9].

В приказах Рослесхоза от 07.05.2018 №405 «Об оформлении процессуальных документов при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях и государственного контроля (надзора)» [8], Росприроднадзора от 30.04.2014 №262 «Об оформлении процессуальных документов при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях и по результатам надзорной деятельности» [7] утверждены только формы определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Таким образом, даже в органах административной юрисдикции процесс проведения проверочных мероприятий в порядке статьи 28.1 КоАП РФ недостаточно урегулирован, что дает почву для произвольного правоприменения. Более того, в ряде случаев регулирование осуществляется на уровне методических рекомендаций, что дополнительно подтверждает обоснованные сомнения в определении правовой природы проверочных мероприятий и отнесению их к юрисдикционной деятельности.

Одной из целей Концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, намеченной в пункте 5.1.5, является устранение конкуренции процессов производства по делам об административных правонарушениях и контрольно-надзорного производства, осуществляемых органом административной юрисдикции, когда последний может начать либо внеплановую проверку, либо производство по делу об административном правонарушении [16].

Так, по мнению инициаторов разработки, поступающие в уполномоченный орган материалы, а также непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, подлежат проверке в ходе контрольно-надзорного производства. В свою очередь, решение о возбуждении дела об административном правонарушении может быть принято только по его завершении.

Аналогичная позиция содержится и в проекте Процессуального кодекса об административных правонарушениях [15].

В настоящее время указанный порядок реализуется после введения частей 3.1, 3.2 статьи 28.1 КоАП РФ по делам, связанным с нарушением обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Соответственно, к указанной категории дел стадия проверки, установленная в части 2 статьи 28.1 КоАП РФ, не применима.

Предлагаемый проект Процессуального кодекса содержит аналогичное регулирование стадии проверки сообщений и материалов. Между тем, дела об административных правонарушениях могут возбуждаться не только по результатам государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, в связи с чем в проекте процессуального кодекса целесообразно предусмотреть норму о проведении проверочных мероприятий по другим категориям дел.

В настоящее время широко распространена «нормотворческая» деятельность Конституционного Суда РФ, призванная восполнять пробелы и коллизии правового регулирования. Так, некоторые разъяснения о порядке проведения проверок даны Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 30.03.2021 №9-П [5]. В пункте 3 постановления содержатся разъяснения о сроках проведения проверки, которые не должны превышать сроков для рассмотрения обращений граждан. Проверочные мероприятия, по мнению Конституционного Суда РФ, могут проводиться путем проведения мероприятий по контролю, предусмотренных Федеральным законом от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» или иными нормативными актами, при наличии закрепленных в них оснований для контрольных мероприятий. Однако, видится, что такие рекомендации применимы к делам, возбуждаемым по результатам проведения государственного контроля (надзора) и муниципального контроля [4].

Пределы проверочных мероприятий, на наш взгляд, должны быть ограничены установлением только события административного правонарушения, как это определено статье 28.1 КоАП РФ, иначе вероятность смешения проверочных мероприятий с административным расследованием слишком возрастает. Все иные элементы состава административного правонарушения являются предметом доказывания в ходе основного производства по делу.

В правоприменительной практике могут складываться ситуации, когда к материалам приобщаются какие-либо вещи, предметы, орудия предполагаемого административного правонарушения, оригиналы документов. Каким образом будет определена судьба данных предметов в случае вынесения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, например, при вынесении решения об отказе ввиду неустановления субъекта административного правонарушения (п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ). В вышеуказанных документах такой вопрос правоприменителями не рассматривался. Соответствующих граф в изученных формах определений об отказе в возбуждении дел также не установлено. По аналогии с положениями статьи 29.10 КоАП РФ, на наш взгляд, уполномоченное лицо, принимающее решение по результатам проверки в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обязано отразить сведения о приобщенным к материалам проверки предметам и документам, также определив их дальнейшую судьбу. Если собственник известен - вернуть их собственнику, при его неустановлении - инициировать признание таких предметов бесхозными в порядке, определенном гражданско-процессуальным законодательством. В установленных законом случаях (если данные предметы изъяты или ограничены в обороте) инициировать их уничтожение или передачу в уполномоченные органы.

Также сугубо практическим будет являться вопрос правомерности перепоручения проведения проверки другому уполномоченному лицу органа. Вопрос об этом мог бы и не подниматься, если бы в существующей правоприменительной практике не сложилось правило об отказе в принятии жалобы на решение, вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении в порядке части 5 ст. 30.9 КоАП РФ, поданной от имени должностного лица органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, но фактически дело не рассматривавшего¹ [13, 14]. На наш взгляд, учитывая, что уполномоченное должностное лицо органа является его представителем, то есть, выступает в правоотношениях от лица этого органа власти, перепоручение проведения проверки другому должностному лицу уполномоченного органа государственной власти является допустимым, как и составление протокола об административном правонарушении по окончании административного расследования иным должностным административного органа.

Отдельного правового регулирования требуют права и обязанности лиц, в отношении которых осуществляются проверочные мероприятия, что является важной процессуальной гарантией участников проверки. Если проводится государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, на лиц распространяются положения Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Однако, как нами указывалось неоднократно выше, не все дела возбуждаются по результатам государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

¹ Согласно обстоятельствам указанных судебных дел постановления по делам вынесены исполняющими обязанности должностного лица, тогда как жалобы на не вступившее в силу решение по жалобе судьи поданы непосредственно действующими должностными лицами. По мнению суда, в случае болезни, командировки, увольнения лица, которое не может реализовать свое право на обжалование, такое право может быть реализовано прокурором, к которому необходимо обратиться органу административной юрисдикции. Сложно согласиться с этим подходом, не всегда прокуратура поддерживает позицию органов, уполномоченных возбуждать дела об административных правонарушениях, поэтому, при отсутствии по объективным причинам должностного лица органа, уполномоченного рассматривать дела, ввиду его увольнения, отпуска, временной нетрудоспособности орган теряет право на дальнейшее обжалование постановления, что также на наш взгляд, требует дополнительного внимания законодателя. В данном случае должностное лицо выступает не от своего собственного имени, а от уполномоченного рассматривать дела органа. В противном случае, если он, будучи уволенным, подает жалобу от собственного имени, уже не замещая должность, результат ее рассмотрения, полагаем, будет аналогичным.

Таким образом, институт проведения проверок в порядке статьи 28.1 КоАП РФ в таком виде, в котором он был введен с момента начала действия кодекса уже не отвечает современным реалиям и объективно требует дальнейшего совершенствования. Проведенный анализ также показал крайне недостаточное нормативное регулирование и необходимость восполнения имеющихся пробелов в новом процессуальном кодексе об административных правонарушениях. Восполнение таких пробелов представляется возможным введением отдельной статьи, посвященной порядку проведения проверки, в которой будут определены права и обязанности проверяемых лиц, сроки проведения проверочных мероприятий, компетенция органов административной юрисдикции.

Библиография:

1. Волков В.Г. Новый порядок проведения сотрудниками милиции проверочных мероприятий в сфере экономики Волков В.Г., Правовой департамент МВД России. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
2. Попугаев Ю.И. Содержание и оптимизация правового регулирования стадии возбуждения дела об административном правонарушении // Административное право и процесс. 2015. № 4. С. 14 - 19.
3. Щербаков О.Н. Отдельные вопросы стадии возбуждения дела об административном правонарушении // Административное и муниципальное право. 2016. № 4. С. 338 - 342.
4. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.03.2021 № 9-П "По делу о проверке конституционности части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С. Яковенко". [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
6. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях". [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
7. Приказ Росприроднадзора от 30.04.2014 № 262 "Об оформлении процессуальных документов при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях и по результатам надзорной деятельности". [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
8. Приказ Рослесхоза от 07.05.2018 № 405 "Об оформлении процессуальных документов при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях и государственного контроля (надзора)". [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
9. Приказ ФАС России от 19.07.2019 № 980/19 "Об утверждении регламента подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России". [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
10. Методические рекомендации по порядку привлечения к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, отнесенные к подведомственности ФССП России (утв. ФССП России 04.06.2012 N 07-12). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
11. Письмо ФТС РФ от 28.04.2007 № 01-06/16201 «О направлении Методических рекомендаций»// [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
12. Протокол заседания ЦИК России от 27.09.2006 № 187-4-4 "О Рекомендациях по некоторым вопросам применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях избирательными комиссиями". [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
13. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.05.2023 №П16-1065/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
14. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2022 №П16-1782/2022 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
15. Проект «Процессуальный кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/01-20/00099061) (не внесен в ФД ФС РФ, текст по состоянию на 30.01.2020) // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.
16. «Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://static.government.ru> по состоянию на 10.06.2019. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

References:

1. Volkov V.G. A new procedure for conducting verification measures by police officers in the field of economics Volkov V.G., Legal Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia. [electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
2. Parugaev Yu.I. The content and optimization of legal regulation of the stage of initiation of an administrative offense case // Administrative law and process. 2015. No. 4. pp. 14-19.
3. Shcherbakov O.N. Separate issues of the stage of initiation of an administrative offense case // Administrative and municipal law. 2016. No. 4. pp. 338-342.
4. Federal Law No. 248-FZ dated 07/31/2020 "On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation" [Electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
5. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 30.03.2021 No. 9-P "On the case of checking the constitutionality of Part 5 of Article 28.1 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation and Part 3 of Article 201 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation in connection with the complaint of a citizen O.S. Yakovenko". [Electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
6. Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation dated 08/29/2014 No. 736 "On Approval of Instructions on the Procedure for Receiving, Registering and Resolving Applications and Reports on crimes, Administrative Offenses, and Incidents in the territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation". [electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
7. Rosprirodnadzor Order No. 262 dated 30.04.2014 "On registration of procedural documents in the course of proceedings in cases of administrative offenses and based on the results of supervisory activities". [electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
8. Order of the Federal Forestry Agency dated 05/07/2018 No. 405 "On registration of procedural documents in the course of proceedings in cases of administrative offenses and State control (supervision)". [electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
9. Order of the FAS of Russia dated 07/19/2019 No. 980/19 "On approval of the Regulations for the preparation and conduct of cases of administrative offenses in the central office of the FAS of Russia". [electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
10. Methodological recommendations on the procedure for bringing to administrative responsibility persons who have committed administrative offenses attributed to the jurisdiction of the FSSP of Russia (approved by the FSSP of Russia 04.06.2012 N 07-12). [electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
11. Letter of the Federal Customs Service of the Russian Federation dated 04/28/2007 No. 01-06/16201 "On the direction of Methodological recommendations"// [Electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
12. Minutes of the meeting of the CEC of Russia dated 09/27/2006 No. 187-4-4 "On Recommendations on certain Issues of Application of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation by Election Commissions". [electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
13. Ruling of the Ninth Court of Cassation of General Jurisdiction dated 05/26/2023 No. P16-1065/2023 [Electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
14. The ruling of the Ninth Cassation Court of General Jurisdiction dated 07.09.2022 No. P16-1782/2022 [Electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
15. The draft "Procedural Code of the Russian Federation on Administrative Offenses" (prepared by the Ministry of Justice of the Russian Federation, project ID 02/04/01-20/00099061) (not included in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, text as of 30.01.2020) // [Electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
16. "The concept of the new Code of Administrative Offences of the Russian Federation". The text of the document is given in accordance with the publication on the website <http://static.government.ru> as of 06/10/2019. [electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.