

Научная специальность: 12.00.14 (5.1.2)

Отдельные аспекты стадии возбуждения дела об административном правонарушении

Елена Евгеньевна Новичкова,

Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Иркутск, Россия, elena.novichkova.64@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена проблемным вопросам, возникающим при возбуждении дел об административных правонарушениях. Исходя из положений административно-процессуального законодательства, опубликованных научных исследований, в работе обобщаются недостатки законодательства и связанные с ними сложности применения административно-деликтного права при производстве по делам об административных правонарушениях, имеющие место на стадии возбуждения дела об административном правонарушении. В заключение формулируются предложения по совершенствованию отдельных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, реализация которых, по мнению автора, может повлиять на эффективность производства по делу об административном правонарушении на стадии его возбуждения.

Ключевые слова: производство по делу, административное правонарушение, административное расследование, процессуальные сроки, возбуждение дела об административном правонарушении

Для цитирования: Новичкова Е.Е. Отдельные аспекты стадии возбуждения дела об административном правонарушении // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. N 2 (60). С. 26-33.

Particular aspects of the stage of initiating a case on an administrative offense

Elena E. Novichkova,

East Siberian Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation, Irkutsk, Russia,
elena.novichkova.64@mail.ru

Abstract. The problem issues related to initiating the cases of administrative offenses are considered. According to both the provisions of the administrative procedural legislation and published scientific researches, the legislation defects and related to them difficulties of applying the administrative delictual law within the proceedings on the cases of administrative offenses, emerging at the stage of initiating a case on an administrative offense, are generalized. Some proposals on improving particular norms of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, which, in author's opinion, can affect the efficiency of the proceedings on a case of an administrative offense at the stage of its initiating, are formulated.

Keywords: proceedings on a case, administrative offense, administrative investigation, procedural terms, initiating a case on an administrative offense

For citation: Novichkova E.E. Particular aspects of the stage of initiating a case on an administrative offense // Legal Science and Law Enforcement Practice. 2022. No. 2 (60). P. 26-33.

Производством по делу об административном правонарушении является поэтапное, своевременное выполнение процессуальных действий, направленных на установление событий административного правонарушения, сбор доказательств по делу, рассмотрение дела, принятие правового решения и исполнение постановления по делу.

В настоящее время в науке отсутствует общепринятая дефиниция производства по делам об административных правонарушениях. Следует согласиться с Н.Н. Цукановым, отметившим, что «современная российская административистика не располагает устоявшимся доктринальным определением данного термина» [1, с. 29].

Производство по делам об административных правонарушениях, исходя из комплекса процессуальных действий, можно разделить на четыре стадии – возбуждение дела, рассмотрение и принятие решения, обжалование и пересмотр, исполнение постановления. Деление процесса на стадии также достаточно условно. Кроме классического подхода, согласно которому выделяется четыре стадии, в научной литературе имеются и иные мнения по данному вопросу. Например, Е.В. Ширева предлагает считать подготовку к рассмотрению дела об административном правонарушении самостоятельной стадией [2, с. 7-8]. С точки зрения Н.Г. Салищевой и А.Ю. Якимова, стадию пересмотра постановлений целесообразно разделить на две самостоятельные стадии – рассмотрение жалобы и протеста на не вступившие в силу решения и рассмотрение жалобы и протеста на вступившие в силу решения [3, с. 75].

Полагаем, что фрагментирование стадий, в том числе выделение этапа подготовки и разделение обжалования в порядке кассации и надзора, является излишним. В случаях, когда дело об административном правонарушении рассматривается должностным лицом, его возбудившим (например, при сокращенной форме производства), такой этап, как подготовка к рассмотрению дела, обычно отсутствует, что свидетельствует о нецелесообразности выделения этапа подготовки к рассмотрению дела в отдельную стадию. Разделение кассации и надзора также избыточно, поскольку КоАП РФ не выделяет особенностей рассмотрения дела, кроме подсудности, в связи с чем подобное деление требует введения самостоятельной главы и определения особого порядка рассмотрения таких жалоб. В то же время полагаем, что надзорный порядок рассмотрения жалоб нуждается в совершенствовании в части определения сроков обжалования, уточнения порядка их рассмотрения в случае истечения сроков давности привлечения к ответственности.

Несмотря на сложившееся мнение о делении на стадии процедуры привлечения к административной ответственности, некоторые ученые считают необходимым каждую стадию рассматривать в виде этапов.

Например, А.О. Дрозд и В.А. Кудин достаточно подробно рассматривают классификацию стадий производства по делам об административных правонарушениях. При этом они обращают внимание на отсутствие единого мнения по данному вопросу, приводя в качестве примера позиции других авторов. Так, стадия возбуждения дела может быть представлена в виде четырех этапов: возбуждение дела, установление фактических обстоятельств, процессуальное оформление результатов и направление дела на рассмотрение [4, с. 68].

В.В. Головкин предлагает рассматривать стадию возбуждения в виде последовательных действий: обнаружение (получение) и регистрация информации, предварительная проверка, принятие решения о возбуждении или об отказе, процессуальное оформление и передача на рассмотрение [5, с. 215]. С данным предложением сложно согласиться, поскольку первые три действия из перечисленных не являются частью производства.

При этом полагаем необходимым включить в главу 24 КоАП РФ общие требования к рассмотрению заявлений и сообщений об административных правонарушениях по аналогии с уголовно-процессуальным законодательством. С одной стороны, это будет способствовать соблюдению законности при их рассмотрении по существу, с другой – соблюдению прав и законных интересов обратившихся лиц, так как в настоящий момент в КоАП РФ определяется лишь порядок обжалования определения об отказе в возбуждении дела только участниками производства в порядке, установленном для обжалования постановления. Иные заявители таким правом не наделены. К подобному выводу приходит С.И. Иванова, обращая внимание на тот факт, что при выявлении правонарушения должностными лицами органов внутренних дел составляется рапорт, правовая природа которого не ясна и который не имеет отношения к производству [6, с. 147-148].

Выделение стадий в производстве по делам об административных правонарушениях, как было отмечено, достаточно условно, дискуссионными остаются вопросы о точном наименовании стадий, их количестве, понятии. Деление данного

вида производства по делу на четыре стадии видится логичным только потому, что нормами процессуальной части Кодекса закреплена именно такая последовательность — возбуждение дела (глава 28), рассмотрение дела (глава 29), пересмотр постановлений (глава 30), исполнение постановлений (главы 31 и 32).

Наибольшее количество процессуальных действий, сроков и юридических последствий имеет первая стадия производства по делу об административном правонарушении — возбуждение дела об административном правонарушении. Учитывая, что производство по делу об административном правонарушении осуществляется в трех формах — общей, сокращенной и особенной, возникает большое количество вопросов относительно порядка возбуждения дела и разбирательства именно на данной стадии.

Рассматривая правовые основания возбуждения дела об административном правонарушении, необходимо обратиться к ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ, в которой обозначен момент возбуждения дела, определяемый датой составления первого процессуального документа (протокол об административном правонарушении, протокол о применении любой меры обеспечения производства, постановление прокурора о возбуждении дела или определение о возбуждении дела и проведении административного расследования).

Не вызывает вопросов порядок возбуждения дела в случаях, когда составляется протокол об административном правонарушении либо протокол о применении мер обеспечения производства, однако применительно к осуществлению производства в форме административного расследования можно обозначить некоторые недостатки закона. Обратимся к ст. 28.7 КоАП РФ, в которой момент возбуждения дела обозначен вынесением определения (прокурором — постановления), причем в соответствии с частью 2 указанной статьи определение должно быть вынесено немедленно после выявления факта административного правонарушения.

Необходимо заметить, что не всегда в момент установления факта совершения административного правонарушения можно определить, в какой форме будет осу-

ществляться производство по делу об административном правонарушении. Также до принятия должностным лицом решения о возбуждении расследования возможно применение отдельных мер административно-процессуального обеспечения, таких как досмотр транспортного средства, осмотр помещений либо территорий, используемых в предпринимательской деятельности, изъятие орудий или предметов правонарушения, и пр. Ранее уже обращалось внимание на то, что законодательство недостаточно четко определяет момент возбуждения дела в форме административного расследования, поскольку должностными лицами нередко сначала совершаются процессуальные действия до установления квалифицирующих признаков и только после этого определяется форма производства [7, с. 44].

Одним из вопросов, возникающих в момент возбуждения дела в форме административного расследования, является вынесение прокурором постановления о возбуждении дела. Не акцентируя внимание на том, что прокурор изначально не может определить форму осуществления производства по делу об административном правонарушении, обратимся к самому процессуальному документу и его юридической природе. Руководствуясь ст. 28.4 КоАП РФ, прокурор наделен исключительной компетенцией по возбуждению дел об административных правонарушениях по отдельным статьям КоАП РФ, а также при осуществлении надзора — по любому иному правонарушению. Часть 2 указанной статьи предусматривает вынесение постановления при возбуждении дела, порядок и сроки составления которого приравнены к протоколу об административном правонарушении (ст. 28.2 КоАП РФ).

В Федеральном законе от 17 января 1992 г. N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»* сформулировано более четкое определение полномочий прокуро-

* О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 янв. 1992 г. N 2202-1: ред. от 21 июля 2021 г. // Ведомости Съезда народных депутатов Рос. Федерации и Верховного Совета Рос. Федерации. 1992. N 8. Ст. 366; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. N 27 (ч. I). Ст. 5093.

ра по участию в производстве по делу об административном правонарушении. В части 2 ст. 1 настоящего закона определены полномочия прокурора по возбуждению дела и осуществлению административного расследования. В связи с этим возникает вопрос о том, какой процессуальный документ должен быть составлен по окончании административного расследования, если при возбуждении дела выносится постановление, а не определение. Учитывая, что ст. 28.7 КоАП РФ не содержит соответствующего положения и безальтернативно предписывает либо составление протокола об административном правонарушении, либо вынесение постановления о прекращении производства по окончании разбирательства, следует предположить, что прокурором по окончании расследования должен быть составлен протокол об административном правонарушении. Однако согласно ст. 28.3 КоАП РФ прокурор не относится к числу должностных лиц, уполномоченных составлять данный процессуальный документ.

Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. N 78* предусмотрено составление акта проверки при выявлении административного правонарушения и невозможности вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении на месте. В акте проверки надлежит указывать сведения и данные, аналогичные предусмотренным чч. 4 и 6 ст. 27.8 КоАП РФ (п. 2.3). Вместе с тем указанной нормой предусмотрен порядок составления протокола осмотра, а не акта проверки, следовательно, требования приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации не соответствуют нормам КоАП РФ.

Ряд проблемных вопросов, связанных с участием в производстве по делу об административном правонарушении прокурора, раскрывает Д.В. Гриценко. По его мнению, «полномочия прокурора по возбуждению дела необоснованно расшире-

ны, необходимо ограничить их, исключив право возбуждения дела в отношении физических лиц» [8, с. 310]. Утверждение достаточно спорно и требует дополнительных исследований.

Отдельные проблемы, связанные с возбуждением дела об административном правонарушении, подробно рассматриваются в научных исследованиях с целью наиболее качественной переработки действующего законодательства, устранения пробелов и коллизий. Одним из наиболее актуальных вопросов является возможность возбуждения дела в отношении неустановленного лица. Данная проблема до настоящего времени не нашла своего решения в КоАП РФ. В отличие от уголовного судопроизводства, в котором нормами уголовно-процессуального права предусмотрена возможность возбуждения дела в отношении неустановленного лица, административно-процессуальное законодательство не содержит аналогичных положений. Все процессуальные действия осуществляются, а процессуальные документы оформляются в отношении конкретного лица, являющегося участником производства по делу, однако многочисленные факты совершения противоправных деяний административного характера в сфере общественного порядка и общественной безопасности свидетельствуют о масштабе проблемы в случае, если лицо на момент выявления факта правонарушения не установлено.

В большинстве случаев подобная ситуация возникает при поступлении заявления (сообщения) о совершенном или совершаемом административном правонарушении. Должностное лицо, уполномоченное проводить разбирательство и составлять протокол об административном правонарушении, на этапе установления события противоправного деяния в целях возбуждения дела обязано установить личность нарушителя. Концепция КоАП РФ, отдельные положения которой раскрываются в нормах, предусматривающих составление процессуальных документов (протокола о применении мер обеспечения производства, протокола об административном правонарушении, определения о возбуждении дела и проведении расследования и др.), позволяет

* Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 19 февр. 2015 г. N 78 // Законность. 2015. N 5.

предположить, что возбуждение дела при неустановленном лице невозможно. Требования статей, закрепляющих порядок составления процессуальных документов, включают обязательное внесение сведений о лице, вручение копий процессуальных документов лицу, в отношении которого ведется производство, а также иным участникам.

КоАП РФ предполагает наличие установленного лица, совершившего правонарушение, и при возбуждении дела в форме административного расследования. Однако на практике нередко при возбуждении дела в форме расследования должностные лица допускают вынесение определения в отношении неустановленного лица и целью расследования считают именно его установление*. К такому выводу приходит А.Ш. Шарафутдинов, который в результате анализа нормативного регулирования процедуры возбуждения дела в отношении неустановленного лица признал возможным возбуждение дела в отсутствие лица, в отношении которого осуществляется производство [9, с. 36].

Подобное мнение высказывает Е.В. Павлова, считающая, что необходимо дополнить ст. 28.7 КоАП РФ соответствующим положением, предусматривающим возможность возбуждения дела в случае, если лицо, совершившее административное правонарушение, не установлено [10, с. 121]. Однако подобные изменения могут повлечь нарушение всей конструкции процесса, связанной с применением ст. 28.7 КоАП РФ.

К.А. Султанов и П.В. Устинов, напротив, утверждают, что анализ КоАП РФ позволяет считать невозможным возбуждение дела и осуществление процессуальных действий при неустановлении лица, совершившего противоправное деяние, приводя в качестве обоснования однозначное изложение норм КоАП РФ, по мнению авторов, не имеющих альтерна-

тивного толкования [11, с. 282]. Они также обращают внимание на то, что копия определения о возбуждении дела (протокола об административном правонарушении) должна быть направлена лицу, в отношении которого ведется производство, в ином случае очевидно нарушение прав данных лиц. По мнению исследователей, ст. 28.7 КоАП РФ четко определяет обязанность должностного лица установить состав правонарушения, то есть совокупность всех его элементов, а не признаки и событие правонарушения. Если лицо, совершившее правонарушение, не установлено, то исключается один из элементов состава — субъект, что является нарушением порядка привлечения к административной ответственности. С данным утверждением нельзя не согласиться.

Таким образом, отсутствие нормативного закрепления порядка возбуждения дела об административном правонарушении в отношении неустановленного лица следует признать недостатком административно-процессуального законодательства. Сложившаяся правоприменительная практика не обеспечена правовыми нормами, что влечет за собой двусмысленное толкование административно-деликтного законодательства и, как следствие, допущение процессуальных ошибок в подобных случаях.

В настоящее время актуальными и требующими соответствующих изменений являются нормы, регулирующие отдельные процессуальные сроки, неясность применения которых также сохраняется на протяжении действия КоАП РФ. Первая стадия производства по делам об административных правонарушениях характеризуется составлением протокола об административном правонарушении в сроки, предусмотренные ст. 28.5 КоАП РФ. Руководствуясь указанной нормой, протокол об административном правонарушении составляется немедленно после установления факта совершения правонарушения либо в течение двух суток, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств, сведений о лицах. Сроки составления протокола об административном правонарушении, несмотря на их закрепление в ст. 28.5 КоАП РФ, долгое время вызывают научные дискуссии.

* Обобщение по итогам работы круглого стола по теме: «Проблемы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам порядка привлечения лиц к административной ответственности» // Арбитражный суд Магаданской области: официальный сайт. URL: <http://magadan.arbitr.ru>

Опираясь на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации*, большинство ученых солидарны во мнении, что срок составления протокола об административном правонарушении не является пресекательным, а значит, его нарушение не служит основанием прекращения производства по делу, которое может осуществляться в рамках сроков давности. Иного мнения придерживается Е.В. Кнышов, утверждая, что разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не меняют смысла правовой нормы и любое ее нарушение влияет на рассмотрение дела, поскольку рассмотрение начинается с выяснения полноты и качества материалов, соблюдения при этом требований правовых норм [12, с. 120].

Заметим, что в КоАП РФ не отражены обстоятельства, при которых возможно нарушение данного срока. Следует предположить, что для превышения срока составления протокола должны быть объективные основания, такие как невозможность установить личность нарушителя или обстоятельства правонарушения, и пр. Нарушение же срока без объективной причины должно рассматриваться как невыполнение уполномоченным должностным лицом своих обязанностей, закрепленных нормативными правовыми актами и должностным регламентом, что может обусловить привлечение к дисциплинарной ответственности. Однако это субъективное мнение, поскольку разъяснения по данному вопросу отсутствуют.

Следовательно, срок составления протокола теряет смысл, так как его нарушение не влечет за собой юридических последствий и производство может осуществляться в рамках сроков давности привлечения к административной ответственности. Аналогичную ситуацию можно наблюдать при осуществлении производства в форме административного расследования: первая стадия в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ за-

канчивается составлением протокола либо вынесением постановления о прекращении производства, и нарушение этого срока также не исключает дальнейшего разбирательства до того времени, пока не будут установлены все обстоятельства, подтверждающие состав правонарушения либо исключающие производство.

Е.В. Кнышов, рассуждая о сроках составления протокола, обращает внимание на несоответствие правоприменительной практики требованиям КоАП РФ [12, с. 121]. Автор на основании результатов проведенных исследований предлагает ограничить срок составления протокола сроком давности привлечения к ответственности. Следует согласиться с данным предложением, дополнив его положением о «разумном сроке разбирательства» в целях недопущения затягивания процесса.

Ряд вопросов возникает и на этапе направления дела на рассмотрение. Анализ структуры КоАП РФ позволяет утверждать, что именно данное процессуальное действие завершает стадию возбуждения дела. Возвращаясь к административному расследованию, а именно ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, необходимо выделить самостоятельную подведомственность рассмотрения дел в случаях, когда производство осуществляется в форме расследования. В соответствии с указанной нормой дело, производство по которому осуществляется в форме расследования, должно быть направлено в федеральный районный суд. Следовательно, по одной статье КоАП РФ дело может быть направлено как мировому судье, так и в федеральный районный суд в зависимости от условий, в которых производство осуществлялось (например, длительное время проводилась экспертиза и возбуждалось расследование либо эта же экспертиза была проведена в сроки, установленные для составления протокола, и расследование не потребовалось). Непонятна логика такого закрепления, поскольку подобные особенности лишают суды узкой профилизации, что значительно влияет на эффективность судопроизводства.

Следует акцентировать внимание на особенностях возбуждения дела при производстве в сокращенной форме. Заметим, что очевидные категории производства,

* О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2005. N 6.

отграничивающие стадию возбуждения дела от последующей стадии (рассмотрения дела), при производстве в сокращенной форме отсутствуют. Например, статьей 28.6 КоАП РФ при производстве в сокращенной форме не предусмотрено составление протокола об административном правонарушении, невозможно применить отдельные обеспечивающие меры, такие как доставление, административное задержание, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и иные. В связи с этим возникает вопрос о реальности конструкции стадий производства.

На основании изложенного можно сделать выводы о необходимости:

1. Внести изменения в КоАП РФ в части унификации форм производства по делам об административных правонарушениях, исключив из него статью 28.7, регламентирующую осуществление производства в форме административного расследования, а также дополнить статью 28.5, предусмотрев возможность продления срока составления протокола об административном правонарушении, если требуется дополнительное время для разбирательства. Внести изменения в иные статьи КоАП РФ, учитывающие особенности производства в форме административного расследования. В частности, из ч. 4 ст. 29.1 КоАП РФ следует исключить определение о возбуждении дела и проведении расследования из перечня процессуальных документов, устанавливающих момент возбуждения дела; из ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ исключить подведомственность рассмотрения относительно формы производства, предусмотрев общую

подведомственность относительно вида правонарушения. Данные изменения позволят устранить излишнюю перегруженность процедуры привлечения к административной ответственности в части процессуальных документов, сроков, а также избежать многочисленных ошибок, допускаемых должностными лицами при осуществлении процессуальных действий.

2. Устранить противоречия, связанные с видами процессуальных документов, возникающие при возбуждении дела и окончании разбирательства в случаях осуществления процессуальных действий прокурором, путем внесения изменений в соответствующие нормы КоАП РФ. Требуется унифицировать виды процессуальных документов, исключив их разнообразие на отдельных этапах.

3. Установить срок составления протокола об административном правонарушении как «разумный срок разбирательства», исключив его ограничение временными рамками.

4. Закрепить в главе 24 КоАП РФ общие требования к рассмотрению заявлений и сообщений об административных правонарушениях по аналогии с уголовно-процессуальным законодательством.

5. Решить вопрос о более четком закреплении процедуры возбуждения дела в отношении неустановленного лица на законодательном уровне в целях исключения неоднозначного толкования процессуальных норм. Считаем возможным дополнить КоАП РФ таким основанием продления срока разбирательства на стадии возбуждения дела, как необходимость установления лица, совершившего правонарушение.

Список источников

1. Цуканов Н.Н. О производстве по делам об административных правонарушениях, осуществляемом органами внутренних дел, и его соотношении с отдельными смежными юридическими категориями // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. N 2(6). С. 29-40.
2. Ширеева Е.В. Проблемы правового регулирования и практики реализации стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Нижний Новгород, 2018. 221 с.
3. Салищева Н.Г., Якимов А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии возбуждения дела и рассмотрения дела) // Административное право и процесс. 2016. N 5. С. 73-78.
4. Дрозд А.О., Кудин В.А. Возбуждение дел об административных правонарушениях, осуществляемых участковыми уполномоченными полиции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. N 2 (50). С. 67-73.
5. Головкин В.В. Административно-юрисдикционная деятельность органов внутренних дел в области дорожного движения: дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2008. 404 с.

6. Иванова С.И. Особенности и сроки рассмотрения заявлений об административных правонарушениях, совершенных неустановленными лицами // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. N 2 (5). С. 145-149.

7. Иванова С.И., Новичкова Е.Е. К вопросу о разграничении общего производства по делу об административном правонарушении и административного расследования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. N 3 (57). С. 40-48.

8. Гриценко Д.В. Возбуждение дела об административном правонарушении по инициативе прокурора: актуальные проблемы // Вестник Воронежского государственного университета. 2012. N 1. С. 304-310.

9. Шарафутдинов А.Ш. Возбуждение дела об административном правонарушении в отношении неустановленного лица // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод гражданина. 2015. N 18-4. С. 34-37.

10. Павлова Е.В. Отдельные аспекты производства по делам об административных правонарушениях в отношении неустановленного лица // Общественная безопасность, законность и правопорядок в 3 тысячелетии. 2018. N 4-3. С. 117-122.

11. Султанов К.А., Устинов П.В. Некоторые актуальные вопросы проведения административного расследования // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). N 1. С. 279-285.

12. Кнышов Е.В. Проблемные вопросы сроков при производстве по делам об административных правонарушениях // Молодой ученый. 2020. N 2 (292). С. 119-121.

References

1. Tsukanov N.N. On the proceedings on cases of administrative offenses carried out by the internal affairs bodies, and its relationship with certain related legal categories. Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2010, no. 2(6), pp. 29-40. (In Russ.).

2. Shireeva E.V. Problems of legal regulation and practice of implementation of the stage of preparation for consideration of a case on an administrative offense. Cand. Diss. Nizhny Novgorod, 2018. 221 p. (In Russ.).

3. Salishcheva N.G., Yakimov A.Yu. The structure of proceedings in cases of administrative offenses (stages of initiating a case and considering a case). Administrative law and proceeding, 2016, no. 5, pp. 73-78. (In Russ.).

4. Drozd A.O., Kudin V.A. Initiation of cases on administrative offenses carried out by district police officers. Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2011, no. 2 (50), pp. 67-73. (In Russ.).

5. Golovko V.V. Administrative and jurisdictional activities of internal affairs bodies in the field of road traffic. Doct. Diss. Omsk, 2008. 404 p. (In Russ.).

6. Ivanova S.I. Features and terms of consideration of applications for administrative offenses committed by unidentified persons. Law order: history, theory, practice, 2015, no. 2 (5), pp. 145-149. (In Russ.).

7. Ivanova S.I., Novichkova E.E. On the issue of delimitation of the general proceedings in the case of an administrative offense and administrative investigation. Legal Science and Law Enforcement Practice, 2021, no. 3 (57), pp. 40-48. (In Russ.).

8. Gritsenko D.V. Initiation of a case on an administrative offense at the initiative of the prosecutor: current problems. Bulletin of the Voronezh State University, 2012, no. 1, pp. 304-310. (In Russ.).

9. Sharafutdinov A.Sh. Initiation of an administrative offense case against an unidentified person. Actual problems of the state and society in the field of ensuring the rights and freedoms of a citizen, 2015, no. 18-4, pp. 34-37. (In Russ.).

10. Pavlova E.V. Separate aspects of proceedings in cases of administrative offenses against an unidentified person. Public security, law and order in the 3rd millennium, 2018, no. 4-3, pp. 117-122. (In Russ.).

11. Sultanov K.A., Ustinov P.V. Some topical issues of administrative investigation. Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Legal Sciences, 2019, vol. 5 (71), no. 1, pp. 279-285. (In Russ.).

12. Knyshov E.V. Problematic issues of terms in the proceedings on administrative offenses. Young scientist, 2020, no. 2 (292), pp. 119-121. (In Russ.).