ЛЕКЦИЯ

# Философия градоустройства через призму вызовов современности

Учебная лекция по материалам научной статьи: Береговских А.Н. // Академический вестник УРАЛНИИПРОЕКТ РААСН. 2026. № 2(69). С. 90–95.

**Учебные цели**

После изучения этой лекции вы сможете:

• объяснить, почему действующая модель градостроительного планирования не справляется с вызовами времени;

• различать понятия «градостроительство» и «градоустройство»;

• назвать шесть факторов, влияющих на качество жизненного пространства, и раскрывать каждый из них;

• формулировать суть перехода от строительной парадигмы к планированию в контексте философии градоустройства;

• объяснять, зачем нужен Университет градоустройства и какова его роль в системном преобразовании.

**План лекции**

1. Почему действующая модель планирования несостоятельна.
2. Город как пространство жизни: философские основания.
3. Градостроительство и градоустройство: сравнение понятий.
4. Шесть факторов качества жизненного пространства.
5. Путь перехода: от строительной парадигмы к планированию.
6. Университет градоустройства и выводы.
Приложение: контрольные вопросы и список литературы.

## 1. Почему действующая модель планирования несостоятельна

Начнём с главной претензии. Традиционные методы планирования развития территорий — транслированные из советской практики и дополненные «правовым зонированием» стран с рыночной экономикой — не интегрированы в условия современного, постоянно меняющегося жизнеустройства. И потому показали свою несостоятельность. Достаточно посмотреть на результат: ни в одном городе России не найдётся утверждённых генеральных планов, нормативов градостроительного проектирования, правил землепользования и застройки и документации по планировке территорий, полностью соответствующих друг другу и не требующих множества дополнений со стороны общественных институтов и бизнеса.

Почему так происходит? Причина в самой конструкции модели. Действующие правовые нормы и устоявшиеся стандарты, с одной стороны, обязывают принимать решения о будущем развитии городов на основе статистических данных — то есть данных о прошлом, которые не позволяют предсказать идеи и

бизнес-инициативы на двадцать лет вперёд. С другой стороны, планированию подлежит только критически важная, гарантированная государством инфраструктура: улично-дорожная сеть, магистральные коммуникации, здравоохранение, образование. Этого набора явно недостаточно для воплощения общественных и индивидуальных предпринимательских инициатив.

Здесь важно сделать уточнение: речь не о застройщиках, которых не устраивает генплан с недостаточной плотностью жилой застройки или высоким процентом озеленения — хотя это тоже важный элемент рассматриваемой темы. Речь о множестве прорывных, полезных, в том числе креативных, инициативах от визионеров предпринимательского сообщества и прогрессоров — творцов лучшего будущего. Это может быть молодёжный театр, арт-центр, дронопорт, лаборатория искусственного интеллекта, ИТ-кластер, этно-квартал и многое другое. Такие объекты очень нужны городу: они подчёркивают его индивидуальность, вдохнут новые смыслы и, возможно, возродят что-то ценное и утраченное.

Проблема в том, что сегодняшний генеральный план не способен предусмотреть эти ненормируемые, но инициируемые стейкхолдерами объекты. Подобные инициативы рассматриваются на градостроительных и архитектурных советах при губернаторах и мэрах, обсуждаются с жителями — но даже при всеобщей поддержке их реализация требует множества длительных процедур по внесению изменений в градостроительную документацию.

В итоге органы архитектуры и градостроительства, чтобы как-то соответствовать текущим потребностям, вынуждены постоянно «догонять» уже случившиеся события: приводить документацию в соответствие с решениями, принятыми на более высоком уровне, — стратегическим государственным проектом, одобренной градостроительным советом бизнес-инициативой, решением о комплексном развитии территории (КРТ). Для этого регулярно «заказывается» внесение изменений в нормативы градостроительного проектирования, схемы территориального планирования, генеральные планы, правила землепользования и застройки, проекты планировки и межевания, программы комплексного развития социальной, транспортной и коммунальной инфраструктуры. Всё это работает как никогда не останавливающаяся карусель постоянного внесения изменений во все виды градостроительной документации.

Инструмента, позволяющего быстро отреагировать на предпринимательскую инициативу, в действующей модели не существует. Не существует и механизмов стратегического прогнозирования и планирования, которые позволили бы заглянуть в запланированное будущее, интегрировать в него возможные варианты реализации новых идей и дать оценку влияния потенциальных изменений на качество жизни — на систему жизнеустройства. Это основной недостаток действующей модели, требующий решительного исправления.

Отметим для честности картины: градостроительному планированию развития территорий за последние двадцать лет посвящено много научных исследований. Но большинство из них не предлагают смену «строительной» парадигмы, а затрагивают отдельные вопросы совершенствования — территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территорий,

сокращения инвестиционного цикла, правового механизма КРТ, разрешения градостроительных и земельно-имущественных противоречий.

Параллельно рост популяризации урбанистики в активных городских сообществах и профессиональной среде подтолкнул широкий круг исследователей к изучению города в контексте гуманитарных наук. Однако эти труды, как правило, тоже не рассматривают способы формообразования городов и методы архитектурно-пространственного планирования развития территорий — они изучают реальный, уже существующий город и его отношения с жителями с антропологической, социальной, исторической, психологической точек зрения. Вероятно, потому что научные исследования должны вписываться в рамки соответствующих научных дисциплин. Среди работ, вышедших за рамки градостроительной дисциплины и рассматривающих город как среду, а не как комплекс объектов капитального строительства, автор особенно выделяет: «Урбанистику» В.Л. Глазычева, «Культурное пространство» А.В. Бокова, «Пороги неопределенности» Ю.М. Моисеева, «Когнитивную урбанистику» А.В. Крашенинникова, «Как сделать Город своей профессией» Н.Н. Жеблиенка, «Городской культурный ландшафт» Т.А. Смолицкой, Т.О. Король и Е.И. Голубевой.

**Ключевая мысль раздела**
В рамках статьи не ставится задача разработать всеобъемлющую теорию инновационного архитектурно-пространственного планирования. Ставится более скромная, но принципиальная цель: представить доказательства необходимости решительного перехода от существующего «строительного» подхода к подходу комплексного градоустройства — через поиск философских основ и становление научного направления «градоустройство» как синтетической науки, сочетающей элементы антропологии, социологии, градостроительства, архитектуры, менеджмента, экономики, экологии и других дисциплин. Методология статьи построена на сравнении понятий «градостроительство» и «градоустройство» и на анализе содержания градостроительной документации — с выявлением не учитывающихся в действующем подходе факторов влияния на качество городской среды и условия жизнеустройства.

## 2. Город как пространство жизни: философские основания

В философском смысле объект градоустройства — это Город, понимаемый как пространство жизни людей. Прежде всего город — это культурное пространство, жизненный мир человека, среда его обитания.

**Определение**
Пространство жизни людей — целостное и многогранное явление, включающее физическое, психологическое, когнитивное, информационное и эмоциональное восприятие бытия в неразрывности пространственно-временного континуума.

Физическое пространство формируется в постоянном взаимодействии и непрекращающемся конфликте двух природ: естественной, созданной богом, и искусственной, созданной человеком. Это пространство выбирается, осваивается и

изменяется людьми соразмерно достигнутому уровню их развития. Архитектурно-пространственное обустройство выбранной для жизни территории всегда подчиняется жизненной философии общества: выработанным веками обычаям повседневности, принципам принятого миропорядка, достигнутому пределу научного знания. Именно это и оказывает влияние на изменчивость стилей и вкусов во времени у разных народов на разных континентах.

Обратите внимание на смену движущих сил. Несколько веков назад главенствующее влияние на формообразование жизненного пространства оказывали естественные природные условия и национальные приоритеты. В новом веке человечество встретилось с вызовом новых технологий: революция в информационных технологиях и биотехнологиях только начинается, и мы ещё не можем понять, насколько она изменит общество и весь мир. Вероятно, что в ближайшее десятилетие темпы технологического прогресса будут только расти, а научно-технологический прорыв окажется более влиятельной силой, чем политические и социальные потрясения. Не существует державы или власти, которые могли бы устоять перед натиском новых технологий. Отсюда прямой вывод для нашей дисциплины: необходимо встроить искусственный интеллект, цифровые алгоритмы, большие данные и биоинженерию в новый осмысленный нарратив градоустройства.

**Ключевая мысль раздела**
В современном обществе качество жизнеустройства уже не может определяться только наличием и доступностью минимального набора социально значимых объектов и услуг — школы, больницы, остановки общественного транспорта и т.д. А действующая модель градостроительного планирования обеспечивает именно и только эти характеристики городской среды.

## 3. Градостроительство и градоустройство: сравнение понятий

Градостроительство и градоустройство — слова русского происхождения с общей корневой основой «город»: огороженное или иным способом определённое место для проживания людей и их взаимодействия. Разница — в масштабе и в сути деятельности.

Градостроительство интуитивно понимается как деятельность, направленная на строительство зданий и сооружений. При детальном разборе содержания основополагающих документов это подтверждается: оно отвечает за размещение объектов инфраструктуры (территориальное планирование), за регламентирование использования приватных земельных участков (правила землепользования и застройки), за определение точных параметров объектов капитального строительства и координатное описание образуемых участков (документация по планировке территорий).

Градоустройство отвечает за весь город — в том числе за планирование и развитие общегородского социокультурного пространства. Это пространство формируется как целостное общественное пространство на базе территорий

улично-дорожной сети за счёт организации коммуникаций пешеходов и транспорта, благоустройства и озеленения, наружного освещения и цветовых решений, архитектуры и дизайна, городской скульптуры и малых архитектурных форм, стрит-ритейла, организации общественно значимых мероприятий и многого другого.

Анализ содержания градостроительной документации приводит к двум жёстким выводам. Первое: частные интересы при планировании будущего учесть невозможно — они неизвестны заранее. Второе: общественные интересы в полной мере тоже не рассматриваются — они ограничиваются планируемым размещением объектов федерального, регионального и местного значения в соответствии с нормативами, рассчитанными на основе статистических данных. Формирование целостного общегородского социокультурного пространства не является предметом градостроительного планирования, которое решает только строительные задачи.

**Определение**
Градоустройство в самом широком смысле — организация жизнеустройства людей в любом населённом пункте.

**Ключевая мысль раздела**
Понятие «градоустройство» претендует, с точки зрения автора, на первостепенную градоформирующую роль, но пока не введено должным образом ни в научный, ни в практический профессиональный оборот. Поэтому оно требует философского осмысления — что и является задачей всей статьи.

## 4. Шесть факторов качества жизненного пространства

Основываясь на авторских исследованиях и практическом опыте архитектурно-пространственного проектирования, выведено, что к основным факторам, влияющим на оценку качества жизненного пространства, относятся шесть позиций: интерес (смысл жизни); рынок труда (экономика); здоровьесбережение (активное долголетие); красота (архитектура и дизайн); разнообразие (эксперименты и открытия); образовательная экосистема (на всю жизнь). Разберём каждый по отдельности.

### 4.1. Интерес (смысл жизни)

Современный человек наращивает требования к собственным желанным свободам — прежде всего к свободе перемещения и общения, к свободе выбора деятельности, к свободе распоряжаться своим временем. Новые технологии предоставляют огромные возможности одномоментного общения с множеством людей, живущих на разных континентах. Поддержание и наращивание интереса к городу можно обеспечить через формирование целостного, насыщенного и способного к трансформациям общегородского социокультурного пространства.

### 4.2. Рынок труда (экономика)

Новые технологии изменили смысл слова «работа»: это теперь не место, а продукт — результат деятельности. Причём мы не в состоянии даже вообразить, как изменится рынок труда через четверть века. Можно предположить, что с жильём никаких метаморфоз не случится; неясным остаётся вопрос трудоустройства как эпистемологической основы экономической модели меняющегося миропорядка. Допустимая гипотеза: рабочие места, требующие физической силы, будут сокращаться, а когнитивные способности будут цениться всё больше и больше — но это лишь гипотеза.

Что из этого следует для планирования? Нужно научиться создавать возможности для кардинальной трансформации мест приложения труда и даже не пытаться спрогнозировать точные показатели качественных и количественных изменений. Для обеспечения пространственного «равновесия» в условиях любых трансформаций необходимо закрепление общегородского пространства красными линиями: с одной стороны, это сбережёт целостность социокультурного пространства, с другой — сформирует чёткие границы планировочных кварталов, которые могут застраиваться и перестраиваться в соответствии с текущими потребностями общества до тех пор, пока их застройка не будет признана национальным достоянием.

### 4.3. Здоровьесбережение (активное долголетие)

Высшая ценность для человека — его жизненное время, поэтому жизненное пространство должно максимально отвечать принципам здоровьесбережения. На первый план теперь выходит не первоочередное строительство больниц, предназначенных для лечения уже больных людей, а то, как обустроить жизненное пространство, создающее максимально благоприятные условия для активного и счастливого долголетия. Влияние среды обитания на самочувствие человека многократно доказано.

Современное планирование под давлением скорости строительства — главного двигателя рыночной экономики — не замечает требований научного сообщества о необходимости создавать благоприятную среду жизнедеятельности и практически не обращает внимания на принятые принципы устойчивого развития. Наряду с обязательным введением этих принципов в систему архитектурно-пространственного планирования и управления развитием территорий фактор здоровьесбережения доказывает ценность формирования единого социокультурного пространства: включающего благоустроенные прибрежные и другие рекреационные территории, парки и скверы, а также предусматривающего внедрение зелёных технологий в транспортную, инженерную и производственную инфраструктуры.

### 4.4. Красота (архитектура и дизайн)

Витрувий в «Десяти книгах об архитектуре» ставит красоту на третье место: прочность, польза, красота. Требования к красоте в действующей модели градостроительного планирования минимальны и действуют только в виде требований к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства. Из содержания генеральных планов полностью выхолощены архитектурно-пространственные аспекты, а в градостроительной документации

отсутствуют материалы по формированию панорамы культурного ландшафта города — в то время как наибольшую важность для города имеет не архитектура конкретного здания, а пространство, которое она оформляет.

Рецепт следующий: выявление и развитие планировочной структуры города — генетического стержня устойчивости культурного ландшафта, формирование на её основе целостного социокультурного общегородского пространства и установление требований к архитектурно-градостроительному облику. Это создаст условия для учёта фактора красоты при архитектурно-пространственном планировании и повысит качество городской среды в целом.

### 4.5. Разнообразие (эксперименты и открытия)

Современный мир — это сложный мир сложных людей. А сложное не может быть однообразным. Преимущества единого стиля в городской архитектуре сегодня подвергаются сомнению: одинаковость и монотонность серой убогой застройки, как барабанная шаманская музыка, парализует мыслительные процессы, уничтожает самосознание и разрушает ум. Отсюда задача: создать условия для усиления разнообразия в городах — но не за счёт вседозволенности. Это серьёзная задача для сферы правового регулирования землепользования и застройки.

### 4.6. Образовательная экосистема (на всю жизнь)

Переход к обществу знаний требует наличия творческих специалистов-новаторов во всех областях — тех, кто создаёт новое и иное, а не просто улучшает качество существующих продуктов. Формирование таких специалистов предполагает иную систему образования. Ошибочно ставить приоритетом во всех образовательных процессах ИТ-технологии: более остро стоят проблемы гуманитарного, социального характера. Необходимо формирование непрерывной, вживлённой в процессы создания и развития знания образовательной экосистемы, в которую вовлечён каждый человек на протяжении всей жизни. Нужен новый образовательный контент — университет градоустройства.

**Ключевая мысль раздела**
Шесть факторов — интерес, рынок труда, здоровьесбережение, красота, разнообразие и образовательная экосистема — не учитываются действующей моделью градостроительного планирования, которая отвечает лишь за размещение объектов и регламенты застройки. Формирование целостного социокультурного пространства — единственный способ учесть их все.

## 5. Путь перехода: от строительной парадигмы к планированию

Инновационный подход к архитектурно-пространственному планированию развития городов неизбежен. Но неизбежность — не аргумент сам по себе: нужны научно обоснованные масштабные исследования и эксперименты, направленные на создание новых методов и инструментов планирования и управления развитием территорий в условиях непрерывно меняющегося мира.

Градоустройство, понимаемое как деятельность по архитектурно-пространственному планированию преобразования среды жизнедеятельности на основе принципов устойчивого развития территорий, требует профессиональной институционализации — на основе научно обоснованной концепции комплексного социально-экономического и пространственного планирования и управления развитием территорий. Это междисциплинарная и надведомственная деятельность, развитие которой будет определяться философскими основами в условиях нового, сложного времени — основами, опирающимися на синтез традиционных и вновь обретаемых ценностей.

**Ключевая мысль раздела**
Путь перехода видится в сосредоточении государственных усилий не в планировании развития территорий элементов планировочной структуры — микрорайонов и кварталов, — а в планировании целостного городского социокультурного пространства: общегородской территории общего пользования, выращиваемой на базе улично-дорожной сети.

## 6. Университет градоустройства и выводы

Процесс разработки состава и содержания перспективного документа городского планирования — мастер-плана развития города — ещё не завершён. Автор выражает надежду, что совместными усилиями научного и профессионального сообщества подход к архитектурно-пространственному планированию на основе положений философии градоустройства будет принят и сыграет свою роль в преображении культурного пространства городов.

Гарантом системного преобразования выступит создание Университета градоустройства — экосистемы непрерывного образования, направленного на создание и развитие комплексных знаний в сферах архитектурно-пространственного планирования и управления развитием территорий.

**Итог лекции**
Вместо стандартизированного градостроительства предложен поиск философских основ и становление направления «градоустройство» — междисциплинарной синтетической науки, сочетающей элементы антропологии, социологии, градостроительства, архитектуры, менеджмента, экономики, экологии и других наук. Переход от строительной парадигмы к планированию в контексте философии градоустройства — не абстрактная идея, а ответ на несостоятельность действующей модели перед вызовами современности.

## Контрольные вопросы

- Почему действующая модель градостроительного планирования признаётся несостоятельной? Назовите две её ключевые причины.
- Что понимается под «прорывными инициативами визионеров» и почему генеральный план не способен их предусмотреть?

- Чем «градоустройство» отличается от «градостроительства»? Что входит в зону ответственности каждого?
- Что включается в понятие «пространство жизни людей»?
- Перечислите шесть факторов качества жизненного пространства и кратко охарактеризуйте каждый.
- Почему автор утверждает, что строительная парадигма должна уступить место планированию? Какова роль красных линий в этом переходе?
- Что такое Университет градоустройства и почему именно он назван гарантом системного преобразования?

## Список литературы


1. Береговских А.Н. От градостроительства к градоустройству: монография. — Омск: ИТП «Град», 2018. — 399 с.

2. Боков А.В. Культурное пространство. — Екатеринбург; М.: TATLIN, 2022. — 192 с.

3. Вербер Б. Время химер. — М.: Эксмо, 2025. — 416 с.

4. Вильнер М.Я. Методологические основы учета объективных закономерностей развития территории в управленческой деятельности, определяющей характер ее обустройства: монография. — М.: МАКС Пресс, 2019. — 224 с.

5. Витрувий М. Десять книг об архитектуре. — М.: Азбука, 2023. — 320 с.

6. Глазычев В.Л. Урбанистика. — М.: Европа, 2008. — 220 с.

7. Жеблиенок Н.Н. Как сделать Город своей профессией: Руководство для тех, кто хочет найти свое место в индустрии развития и обустройства городов. — СПб.: ЛитРес Самиздат, 2025. — 506 с.

8. Замятин Д.Н. Геокультурный брендинг городов и территорий: от теории к практике. — СПб.: Алетейя, 2020. — 668 с.

9. Крашенинников А.В., Морозов М.В. Градостроительная программа гибридных поселений // Архитектура и современные информационные технологии. — 2025. — № 4(73). — С. 192–204. — DOI 10.24412/1998-4839-2025-4-192-204. — EDN PFBRTO

10. Крашенинников А.В. Когнитивная урбанистика: архетипы и прототипы городской среды: монография. — М.: КУРС, 2020. — 216 с.

11. Маслов В.И. Роль образования в современном мире // Век глобализации. — 2013. — № 2(12). — С. 83–92. — EDN NTJIRN

12. Моисеев Ю.М. Лозунги и действия: осмысление процесса пространственного развития в градостроительной политике // Архитектура и современные информационные технологии. — 2025. — № 4(73). — С. 205–215. — DOI 10.24412/1998-4839-2025-4-205-215. — EDN QHMDXP

13. Моисеев Ю.М. Пороги неопределенности в системе градостроительного планирования: спец. 05.23.22 «Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов»: дис. … д-ра арх. — М.: Моск. арх. ин-т (Гос. акад.), 2017. — 414 с. — EDN LYJLKY

14. Радина Н.К. Город в пространстве и времени: проблемы территориальной идентичности в контексте социально-экономических изменений: [монография]. — Н. Новгород: ДЕКОМ, 2015. — 336 с.

15. Рейс Т. Город будущего. Дубай, созданный архитектурой. — М.: Альпина ПРО, 2024. — 386 с.

16. Рэнд А. Романтический манифест. Философия литературы. — М.: Альпина Паблишер, 2016. — 199 с.

17. Рэнд А. Философия. Кому она нужна? — М.: Альпина Паблишер, 2021. — 308 с.

18. Смолицкая Т.А., Король Т.О., Голубева Е.И. Городской культурный ландшафт. Традиции и современные тенденции развития. — М.: ЛИБРОКОМ, 2014. — 272 с.

19. Социальное пространство большого города: монография / отв. ред. Г.В. Еремичева. — СПб.: СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН, 2018. — 393 с.

20. Харари Ю.Н. 21 урок для XXI века. — М.: Синдбад, 2019. — 416 с.

21. Хромченко М.С. Методолог: о Г.П. Щедровицком: в 2 т. — М.: Фонд им. Г.П. Щедровицкого, 2010–2012. — 1360 с.

22. Эллард К. Среда обитания: Как архитектура влияет на наше поведение и самочувствие. — М.: Альпина Паблишер, 2016. — 288 с.

Лекция составлена на основе научной статьи: Береговских А.Н. Философия градоустройства через призму вызовов современности // Академический вестник УРАЛНИИПРОЕКТ РААСН. 2026. № 2(69). С. 90–95. DOI: 10.25628/UNIIP.2026.69.2.012. © Береговских А.Н., 2026. Оригинал статьи доступен на условиях лицензии CC BY 4.0.